

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Aleše Sabola v právní věci žalobkyně: **ha-vel internet s.r.o.**, se sídlem Olešní 587/11a, Ostrava, zastoupena Mgr. Jaroslavem Bártou, advokátem se sídlem Kobližná 47/19, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2018, čj. 13661/18/5200-11435-712486, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 3. 2019, čj. 25 Af 23/2018-40,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě napadeným rozsudkem zrušil rozhodnutí žalovaného (dále „stěžovatel“) a věc mu vrátil k dalšímu řízení podle § 78 odst. 1, 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Proti tomuto rozsudku brojil stěžovatel kasační stížností.

[2] Dne 18. 2. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „*Zpět vzetí kasační stížnosti podané proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 3. 2019, č. j. 25 Af 23/2018 – 40*“. V něm bylo uvedeno, že „*Proti výrokům I. a II. shora citovaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kdy tyto výroky byly napadeny zcela, podal stěžovatel dne 25. 3. 2019 v zákonné lhůtě podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, kasační stížnost, kterou tímto bere zpět.*“

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. února 2020

Petr Mikeš
předseda senátu