

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Ondřeje Sekvarda v právní věci žalobce: **T. Q. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2019, č. j. OAM-418/ZA-ZA11-HA13-2019, v řízení o nesouhlasu Městského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020 s postoupením věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 53 Az 24/2019,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 53 Az 24/2019 je **místně příslušný** Krajský soud v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2019, č. j. OAM-418/ZA-ZA11-HA13-2019, kterým žalovaný neudělil mezinárodní ochranu žalobci.

[2] Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2019, č. j. 53 Az 24/2019 - 14, byla věc postoupena z důvodu místní nepřislušnosti Městskému soudu v Praze.

[3] Městský soud v Praze je však toho názoru, že v daném případě není místně příslušný k projednání předmětné žaloby, a proto předložil věc k rozhodnutí o místní příslušnosti ve smyslu § 7 odst. 6 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. „nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany“.

[5] V projednávané věci je takovým zvláštním zákonem zákon o azylu, podle jehož § 32 odst. 3 platí, že „k řízení o žalobě je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v den podání žaloby hlášen k pobytu“. Místem hlášeného pobytu ve smyslu § 77 odst. 1 zákona o azylu je „azylové zařízení, do něhož je

ministerstvem umístěn, nebo zařízení pro zajištění cizinců anebo přijímací středisko, ve kterém je zajištěn“. Podle § 77 odst. 2 zákona o azylu „žadatel o udělení mezinárodní ochrany žádá o změnu místa hlášeného pobytu písemnou žádostí podanou ministerstvu. Při žádosti o změnu místa hlášeného pobytu je žadatel o udělení mezinárodní ochrany povinen a) sdělit příjmení, jméno, den, měsíc a rok narození, státní občanství, číslo průkazu žadatele o udělení mezinárodní ochrany a předpokládanou dobu ubytování, b) předložit doklad o zajištění ubytování a c) předložit průkaz žadatele o udělení mezinárodní ochrany“. Podle odstavce 4 „ministerstvo zamítne žádost o změnu místa hlášeného pobytu, jestliže zjistí skutečnost odůvodňující pochybnosti o dosažitelnosti žadatele o udělení mezinárodní ochrany pro účely řízení o udělení mezinárodní ochrany v novém místě hlášeného pobytu nebo zjistí, že předložené listiny obsahují nepravdivou skutečnost.“

[6] S ohledem na skutečnost, že žalobce požádal o změnu místa hlášeného pobytu, doplnil ji potřebnými náležitostmi a tato jeho žádost nebyla zamítnuta, je třeba nahlížet na místo hlášeného pobytu žalobce tak, že jím je adresa H. 8 v B., jakkoli se v době podání žaloby nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Jiřice, jež spadá do obvodu Krajského soudu v Praze.

[7] Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s názorem předkládajícího Městského soudu v Praze, že v nyní posuzované věci je rozhodným místem pro určení místní příslušnosti krajského soudu místo hlášeného pobytu v B., jež místně spadá do obvodu Krajského soudu v Brně. S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že k projednání věci je místně příslušný Krajský soud v Brně.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu