

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2019, č. j. 28 Co 260/2019 – 257, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2020, č. j. 10 A 197/2019 - 10,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti usnesení téhož soudu ze dne 27. 8. 2019, č. j. 28 Co 260/2019 – 257. Městský soud usnesením ze dne 16. 1. 2020, č. j. 10 A 197/2019 - 10, žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti usnesení městského soudu ze dne 16. 1. 2020, č. j. 10 A 197/2019 - 10, kasační stížností. Domáhá se jeho zrušení a vrácení věci městskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je nepřijatelná. Rozhodnutí soudu vydané v soudním řízení (zde usnesení městského soudu, které stěžovatel napadl „žalobou“ ve správním soudnictví) není rozhodnutím správního orgánu v oblasti veřejné správy, a proto nemůže být přezkoumáváno ve správním soudnictví.

[4] Vzhledem k těmto skutečnostem Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2020

Mgr. Aleš Roztočil

předseda senátu