

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobce: **D. S.**, zastoupeného Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 14**, se sídlem Bratří Venclíků 1073/8, Praha 9, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, č. j. 14 A 56/2019 – 50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti dle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 6. 1. 2020, č. j. 6 As 267/2019 - 4, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá usnesení městského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 1. 2020.

[3] Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na neděli 9. 2. 2020, konec lhůty byl proto posunut na pondělí 10. 2. 2020 [§ 40 odst. 1 písm. b) a c) s. ř. s.].

[4] Nejvyššímu správnímu soudu bylo doručeno doplnění kasační stížnosti odeslané emailem dne 11. 2. 2020, 2:46 hod, tedy po lhůtě k doplnění kasační stížnosti.

[5] Stěžovatel tak ve stanovené lhůtě neodstranil vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. února 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu