

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. J.**, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 8. 2018, č. j. 804/2018-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 1. 2020, č. j. 6 A 161/2018 - 47,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovaného tamtéž. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[2] Proti napadenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost, s níž spojil i návrh na přiznání odkladného účinku. Uvedl, že v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti mu hrozí nenapravitelná újma. Tu spatřoval ve ztrátě zaměstnání. Konstatoval, že je pro něj mobilita nezbytná pro výkon zaměstnání. Uvedl, že pracuje již 14 let ve firmě Marius Pedersen a. s. jako odborný specialista, který vykonává pohotovost k zásahům havarijní služby – likvidace ekologických havárií. Za další nenapravitelnou újmu považoval stěžovatel i újmu finanční; případné úkony spojené s navrácením řidičského oprávnění po dosažení dvanácti bodů (přezkoušení v autoškole, dopravně-psychologické vyšetření) by pro něj v případě ztráty zaměstnání znamenaly nepřiměřenou finanční zátěž v době budoucí. Stěžovatel k důvodnosti návrhu odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 – 76. Stěžovatel se nedomníval, že by přiznaný odkladný účinek měl vliv na práva třetích stran. Odkladný účinek podle něj závažným způsobem neohrozí ani veřejný zájem. Přestupky, na základě kterých dosáhl dvanácti bodů, nebyly nijak závažné a nelze v nich spatřovat žádné ohrožení ostatních účastníků silničního provozu.

[3] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. upravující odkladný účinek žaloby se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. musí být pro přiznání odkladného účinku naplněny dva předpoklady. Soud přizná žalobě (kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro navrhovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Soud zjišťuje jen to, zda jsou uvedené zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku splněny. Nezabývá se tedy věcným posouzením věci.

[4] Pokud jde o vztah újmy hrozící stěžovateli k újmě hrozící jiným osobám, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že na straně stěžovatele by výkon rozhodnutí způsobil újmu nepoměrně větší, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Stěžovatel doložil, že řidičské oprávnění potřebuje k výkonu svého zaměstnání; v rámci jeho pracovního zařazení často jezdí do různých firem po celém území České republiky jako školitel zaměstnanců pro nakládání s chemickými látkami. Jako chemik je občas pověřen likvidací různých skladů chemikálií, přičemž možnost dopravy automobilem na dané místo je nezbytná. Stěžovatel uvedl, že v některých případech odváží malá množství nebezpečných látek k přímé likvidaci, což nelze jinak než automobilem provést. Měsíčně najezdí cca 3 – 5 tisíc kilometrů a automobil (resp. řidičský průkaz) je pro výkon jeho povolání nezbytný. Zdůraznil, že od posledního spáchání přestupku uplynulo již osm let. Nejvyšší správní soud konstatuje, že újmu na straně stěžovatele lze shledávat právě v tom, že by nemohl vykonávat své dosavadní zaměstnání, nebo by jej mohl vykonávat pouze velmi obtížně, a případně by mu také hrozila ztráta tohoto zaměstnání (srov. k tomu např. také usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2018, č. j. 8 As 219/2018 - 39, ze dne 15. 8. 2018, č. j. 6 As 252/2018 - 34, nebo ze dne 21. 3. 2018, č. j. 4 As 50/2018 - 37). Přestupky, které stěžovatel spáchal, se týkaly překročení maximální povolené rychlosti (od roku 2007 do roku 2012); jednalo se celkem o 9 záznamů, přičemž nešlo v žádném z případů o excesivní překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Vzhledem k tomu, že by stěžovateli v případě nepřiznání odkladného účinku hrozila nemožnost výkonu zaměstnání nebo jeho ztráta, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že první podmínka pro přiznání odkladného účinku je v projednávané věci splněna.

[5] Pokud jde o splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, vycházel soud z povahy věci a z obsahu spisového materiálu. V úvahu nyní připadá veřejný zájem na zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, který je zajišťován mj. i tím, že jednotlivé přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích jsou ohodnoceny body, které se příslušnému řidiči sčítají až do dosažení počtu dvanácti bodů, což má za následek pozbytí řidičského oprávnění s možností jeho opětovného nabytí až po uplynutí jednoho roku. V daném případě přiznání odkladného účinku „jen“ odsouvá účinky rozhodnutí žalovaného po dobu, kdy je zákonnost napadeného rozhodnutí přezkoumávána (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2013, č. j. 4 As 8/2013 - 19). Lze tedy konstatovat, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s veřejným zájmem.

pokračování

[6] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě stěžovatele jsou podmínky obsažené v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. splněny. Závěrem Nejvyšší správní soud upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. února 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu