

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**, se sídlem dlouhá 3359, Ústí nad Labem, v řízení řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 17. 12. 2019, č. j. 15 Af 9/2019 – 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. S podáním kasační stížnosti požádal stěžovatel o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2020, č. j. 5 Afs 6/2020 - 2, nebylo žádosti stěžovatele vyhověno; Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná, což stěžovateli v uvedeném usnesení podrobně odůvodnil. Současně byl stěžovatel, vyzván, že pokud i nadále trvá na podané kasační stížnosti, aby ve stanovené lhůtě uhradil soudní poplatek a předložil plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 s. ř. s.; rovněž byl poučen o právních důsledcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručováno dne 15. 1. 2020, účinky doručení nastaly dne 25. 1. 2020 (§ 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 49 odst. 4 o. s. ř.). Dne 29. 1. 2020 byla dle doručky písemnost vložena do poštovní schránky stěžovatele. Patnáctidenní lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 10. 2. 2020. Soudní poplatek stěžovatel neuhradil.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15*

dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. O právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti byl stěžovatel řádně poučen.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu