

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **F. H.**, zast. Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2019, č. j. OAM-177/LE-BA02-LE24-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 7. 2019, č. j. 63 Az 28/2019 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovaného tamtéž. Žalovaný jím rozhodl, že se stěžovateli neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel napadá uvedený rozsudek krajského soudu, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 12. 12. 2019, č. j. 9 Azs 277/2019 - 31, vyzval, aby tuto vadu odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení [§ 106 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Poučil jej, jakým způsobem je třeba důvody formulovat, aby kasační stížnost byla projednatelná, a také o tom, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní v uvedené lhůtě, bude odmítnuta (§ 37 odst. 5, věta druhá a třetí, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek 27. 12. 2019, lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy skončila v pondělí 27. 1. 2020 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), stěžovatel na ně však nereagoval. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 37 odst. 5, věty druhé, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

[4] Dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu