

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **Ing. I. R.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2018, č. j. KUZZL-4082/2018, sp. zn. KUSP-4082/2018/DOP/Od, o kasační stížnosti podané Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 10. 2019, č. j. 62 A 72/2018 - 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. 10. 2019 blanketní kasační stížnost, kterou jménem žalobce podal Mgr. Václav Voříšek, advokát se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, a kterou brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jeho podání a aniž by předložil plnou moc udělenou Mgr. Václavu Voříškovi k podání kasační stížnosti a k zastupování v řízení o ní.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 4. 12. 2019, č. j. 2 As 310/2019 - 16, žalobce prostřednictvím Mgr. Václava Voříška vyzval podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádní správní (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení předložil odpovídající plnou moc a doplnil kasační stížnost o důvody, pro které jménem žalobce brojí proti napadenému rozsudku.

[3] Žalobce byl v tomto usnesení zároveň poučen, že pokud ve stanovené lhůtě nedoloží plnou moc, bude na kasační stížnost nahlíženo tak, že byla podána Mgr. Václavem Voříškem jako stěžovatelem, tedy osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Zároveň byl poučen, že nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo označenému zástupci žalobce, Mgr. Václavu Voříškovi doručeno dne 11. 12. 2019. Poslední den stanovené měsíční lhůty připadl na sobotu 11. 1. 2020 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Lhůta k doplnění kasační stížnosti a předložení plné moci udělené advokátu Mgr. Václavu Voříškovi tak marně uplynula v pondělí 13. 1. 2020 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že jelikož žalobce nedoložil odpovídající plnou moc, je nutno na kasační stížnost nahlížet tak, že byla podána Mgr. Václavem Voříškem jako stěžovatelem.

[6] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost oprávněn podat účastník řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel, nebo osoba zúčastněná na řízení. Protože Mgr. Václav Voříšek v řízení před krajským soudem nebyl účastníkem řízení a nevystupoval ani jako osoba zúčastněná na řízení, nejedná se v jeho případě o osobu, jež by byla oprávněna kasační stížnost podat. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. ledna 2020

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu