

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **V. Y. D.**, zastoupeného advokátem Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne ze dne 1. 4. 2019, č. j. OAM-953/ZA-ZA11-HA10-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2019, č. j. 41 Az 16/2019 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou, avšak blíže neodůvodněnou, kasační stížností žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek, kterým Krajský soud v Brně zamítl jeho žalobu. Touto žalobou stěžovatel brojil proti shora označenému rozhodnutí, kterým žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Podle napadeného rozhodnutí bylo v průběhu správního řízení objasněno, že tvrzeným důvodem podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany je legalizace pobytu na území ČR, aby zde stěžovatel i nadále mohl zůstat se svou přítelkyní a její dcerou.

[2] Usnesením ze dne 11. 12. 2019, č. j. 1 Azs 472/2019 - 12, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o petit, tj. uvedení toho, čeho se stěžovatel svou kasační stížností domáhá; o rozsah, v jakém napadá v záhlaví označený rozsudek, jakož i o důvody, pro které tento rozsudek napadá. Současně jej poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Usnesení bylo stěžovateli, resp. jeho zástupci, doručeno dne 13. 12. 2019.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula v pondělí dne 13. 1. 2020 [§ 40 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil. Doplnění kasační stížnosti bylo zástupcem stěžovatele dodáno do datové schránky Nejvyššího správního soudu až v úterý dne 14. 1. 2020 (konkrétně v 15:17 hod.). Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, *musí* být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením neodstranil vady kasační stížnosti, ani v této lhůtě nepožádal o prodloužení lhůty, v řízení nebylo možno pro tento nedostatek pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu