

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2019, č. j. 051364/2019/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2019, č. j. 55 A 47/2019 – 12,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí Městského úřadu v Čáslavi ze dne 14. 3. 2019, č. j. MěÚ/7203/2019/PS. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního stupně jako povinná osoba odmítl žádost žalobce o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Společně s žalobou požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků a podal návrh na ustanovení zástupce.

[2] Krajský soud napadeným usnesením zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a rovněž i návrh na ustanovení zástupce, neboť žalobce na výzvu soudu adekvátně nedoložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, a žalobu samotnou odmítl pro opožděnost. K tomu krajský soud uvedl, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 16. 4. 2019, přičemž lhůta dvou měsíců pro podání žaloby podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) uplynula dne 17. 6. 2019. Pokud žalobce doručil žalobu soudu osobně až dne 18. 6. 2019, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě.

[3] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a v reakci na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku a doložení zastoupení advokátem požádal dne 2. 10. 2019 o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce

pro řízení o kasační stížnosti. S tímto úkonem současně spojil i námitku podjatosti předsedy senátu JUDr. Josefa Baxy.

[4] O námitce podjatosti rozhodl usnesením ze dne 13. 11. 2019, č. j. Nao 187/2019 - 19, šestý senát Nejvyššího správního soudu tak, že JUDr. Josef Baxa není vyloučen z projednávání a rozhodnutí o kasační stížnosti. Po právní moci tohoto usnesení proto Nejvyšší správní soud pokračoval v řízení a usnesením ze dne 17. 12. 2019, č. j. 1 As 341/2019 - 25, žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků a zamítl žádost o ustanovení zástupce, neboť z důvodu zřejmé opožděnosti žaloby vyhodnotil kasační stížnost jako zjevně bezúspěšný návrh.

[5] Naposledy uvedeným usnesením soud zároveň vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou v pátek dne 27. 12. 2019, stanovená lhůta tak uplynula v pondělí dne 13. 1. 2020. Stěžovatel v mezidobí zaslal soudu podání, v němž opětovně a ze shodných důvodů namítl podjatost předsedy senátu JUDr. Josefa Baxy, o námitce podjatosti však soud nerozhodoval, neboť šestý senát již pravomocně rozhodl o tom, že JUDr. Josef Baxa není z projednávání a rozhodnutí této věci vyloučen (zmiňované usnesení ze dne 13. 11. 2019, č. j. Nao 187/2019 - 19). Plnou moc udělenou advokátovi ani právnické vzdělání stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zbývá doplnit, že stěžovatel přes výzvu a poučení ve stanovené lhůtě taktéž nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, řízení o kasační stížnosti tak mohlo být také z tohoto důvodu zastaveno.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu