

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **From-To s.r.o.**, IČ 02337002, se sídlem Kateřinice 185, Příbor, zast. Mgr. Michalem Přibílem, advokátem, se sídlem Kadláčkova 894/17, Kopřivnice, proti žalovaným: **1) Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, **2) Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, se sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 22. 8. 2019, č. j. 34964/19/5000-10470-702394, a proti rozhodnutím žalovaného 2) ze dne 16. 10. 2019, č. j. 3613256/19/3200-31472-806365, a č. j. 3613370/19/3200-31472-806365, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2019, č. j. 22 Af 43/2019 - 21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokáta Mgr. Michala Přibila do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 25. 11. 2019 včasnou kasační stížnost žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2019, č. j. 22 Af 43/2019 - 21, jímž v části, ve které se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 22. 8. 2019, č. j. 34964/19/5000-10470-702394, řízení o žalobě zastavil, a v části, v níž se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného 2) ze dne 16. 10. 2019, č. j. 3613256/19/3200-31472-806365, a č. j. 3613370/19/3200-31472-806365, žalobu odmítl.

[2] Podáním ze dne 20. 12. 2019, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, žalobkyně uvedla, že bere podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět.“

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

[6] Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost se opírá o § 10 odst. 3 větu první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jelikož řízení bylo zastaveno před prvním jednáním. Podle tohoto ustanovení totiž platí, že „soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.“ Vzhledem k tomu, že žalobkyně zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, soud jí vrací tento poplatek snížený o 20 %, tedy ve výši 4.000 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2020

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu