

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **J. Z.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2019, č. j. KrÚ 33658/2019/ODSH/11, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 2. 10. 2019, č. j. 52 A 67/2019 - 84,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) a vrácení mu věci k dalšímu řízení. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu žalobkyně proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 18. 11. 2019, č. j. 9 As 319/2019 - 15, k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné měsíční lhůtě (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a řádně ji poučil o následcích pro případ, že by výzvě nevyhověla.

[3] Zmiňované usnesení bylo podle doručenký stěžovatelce doručeno dne 18. 11. 2019, lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy podle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula ve středu 18. 12.

2019. Stěžovatelka během lhůty výzvě nevyhověla, kasační stížnost nedoplnila a nepožádala ani o prodloužení této lhůty.

[4] K doplnění kasační stížnosti elektronicky odeslanému a doručenému Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 12. 2019 nemohl zdejší soud přihlídnout. Zákon totiž v řízení o kasační stížnosti zakotvuje pro případ, kdy je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem podle § 106 odst. 3 s. ř. s., koncentraci řízení. Soud již proto nemůže přihlížet k námitkám uplatněným po uplynutí lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2012, č. j. 9 Azs 5/2012 - 16, nebo ze dne 19. 9. 2013, č. j. 1 Azs 10/2013 - 30, a judikaturu tam citovanou).

[5] Stejně tak nemůže Nejvyšší správní soud přihlížet ke stěžovatelčině žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o jeden den z důvodu její pracovní neschopnosti v období do 15. 12. 2019. Již v usnesení ze dne 27. 5. 2003, č. j. 3 Ads 21/2003 - 40, č. 195/2004 Sb. NSS, Nejvyšší správní soud konstatoval, že je-li stěžovateli ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. stanovena lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti a teprve po uplynutí této lhůty stěžovatel zašle soudu žádost o její prodloužení, soud k takové žádosti nepřihlédne a kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne, nelze-li pro nedostatek náležitostí kasační stížnosti v řízení pokračovat. Právě k takové situaci došlo v nyní posuzované věci, neboť stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti až po uplynutí této lhůty, v bodě 61 svého opožděného doplnění. K této žádosti tedy soud nepřihlédl.

[6] S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Výrokem III. proto žalobkyni vrací zaplacený soudní poplatek v plné výši.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu