

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **KMITEX s.r.o.**, se sídlem Novovysočanská 537/31, Praha 9, zast. JUDr. Petrem Schlesingerem, advokátem se sídlem Bratčice 137, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 1057/2a, Praha 6, ve věci ochrany proti nečinnosti správního orgánu, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **HTC INVESTMENTS a.s.**, se sídlem Dobrovičova 8, Bratislava, Slovenská republika, zast. JUDr. Janem Žákem, advokátem se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2018, č. j. 8 A 12/2018 - 87,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce JUDr. Petra Schlesingera, advokáta se sídlem Bratčice 137, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného.

[2] Podáním ze dne 20. 12. 2019, soudu doručeným dne 23. 12. 2019, vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, návrhovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti

zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů účastníků řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byli-li řízení zastaveno.

[6] Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť tu by jí soud přiznal pouze tehdy, pokud by se jednalo o náklady vzniklé v souvislosti s plněním povinnosti uložené soudem, případně z důvodů hodných zvláštního zřetele (§ 60 odst. 5 s. ř. s.). K takovému postupu nebyly v nynější věci podmínky.

[7] Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, aniž by ve věci proběhlo jednání, soud dále rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost stěžovatelce. Vracený soudní poplatek je snížený o 20 % (§ 10 odst. 3, věta první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) a bude stěžovatelce vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Petra Schlesingera do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu