

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **KOVOSVIT MAS Machine Tools, a.s.**, se sídlem náměstí Tomáše Bati 419, Sezimovo Ústí, zast. JUDr. Janem Nekolou, advokátem se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, proti žalované: **Hospodářská komora České Republiky**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2019, č. j. 9 A 76/2018 – 55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Jana Nekoly, advokáta se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 15. 8. 2019 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla pro nesplnění podmínek řízení odmítnuta její žaloba na ochranu před nezákonným zásahem.

[2] Podáním označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 3. 1. 2020, vzala stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost výslovně zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, stěžovatelka disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. NSS proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu