

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D. a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D. a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobců: a) M. U. A., a b) N. W. A., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 10. 2018, čj. OAM-1055/ZA-ZA14-K10-ODMO-R2-2015, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2019, čj. 45 Az 23/2018-55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci se u Krajského soudu v Praze (dále „krajský soud“) domáhali zrušení shora označeného rozhodnutí, jímž žalovaný žalobcům odňal doplňkovou ochranu dle § 17a odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neboť se změnily okolnosti, které k udělení doplňkové ochrany vedly. Krajský soud žalobcům vyhověl a v záhlaví uvedeným rozsudkem rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[2] Proti výše uvedenému rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále „stěžovatel“) v zákonné lhůtě blanketní kasační stížnost, v níž uvedl toliko v obecné rovině to, v čem spatřuje její přijatelnost, a dodal, že *„bude následně doplněna o bližší právní a skutkovou argumentaci“*.

[3] Jelikož kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 5. 11. 2019, čj. 8 Azs 304/2019-11, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti, a to tak, že uvede důvody, pro které byla kasační stížnost podána. Současně jej poučil, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a kasační stížnost bude odmítnuta. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno dne 8. 11. 2019. Stěžovatel však na danou výzvu nereagoval a náležitosti kasační stížnosti spočívající v důvodech jejího podání nedoplnil.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[7] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel ani zdejší soud včas nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění podání, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. prosince 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu