

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Multifunkční centrum zámek Lednice, zájmové sdružení právnických osob**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, zastoupen Mgr. Milanem Šebestou, LL.M., advokátem se sídlem Jakubská 121/1, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 11. 2019, č. j. 62 Af 32/2018 – 83,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 1. 2018, č. j. 5112/18/5000-10470-702394, bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeny platební výměry Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 9. 8. 2016, č. j. 3508026/16/3000-31471-703508 a č. j. 3508364/16/3000-31471-703508, na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 687 110 Kč a 3 893 620 Kč v souvislosti s projektem „*Zámecká jízdárna v Lednici – multifunkční centrum*“. Proti uvedenému rozhodnutí se žalobce bránil žalobou, kterou však Krajský soud v Brně nadepsaným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu včasnou kasační stížností, v níž uvedl, že ji opírá o důvody dle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Stěžovatel zároveň navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s.

[3] V odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že je subjektem založeným za účelem realizace projektu „*Zámecká jízdárna v Lednici – multifunkční centrum*“ zaměřeného na obnovu národní kulturní památky Zámecké jízdárny a konírny státního zámku v Lednici a na její nové využití. V minulosti stěžovatel zajistil rekonstrukci uvedeného objektu a nyní jeho činnost spočívá v pořádání veřejných výstav, výukových programů a kulturně společenských akcí v rekonstruovaných prostorách. Stěžovatel tedy není založen za účelem generování zisku, ale je veřejně prospěšnou právnickou osobou. S ohledem na předmět jeho činnosti pocházejí hlavní výnosy stěžovatele z tržeb za vstupné, z krátkodobého pronájmu předmětných prostor, prodeje zboží a především z dotací a příspěvků. Dále stěžovatel podrobněji rozebírá své hospodářské výsledky z uplynulých let a složení svých příjmů. Dle stěžovatele

je z uvedených informací zřejmé, že jeho hospodaření je ztrátové, přičemž ztráta bývá kryta z větší části z dotací, povinnost odvést do státního rozpočtu, resp. do Národního fondu celkem 4 580 730 Kč by proto pro stěžovatele znamenala závažnou či spíše likvidační újmu.

[4] Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedl, že stěžovateli bylo vyhověno v jeho žádosti o posečkání úhrady odvodů za porušení rozpočtové kázně, a to až do 31. 7. 2023, přičemž stěžovatel rovněž požádal o prominutí těchto odvodů. Odkladný účinek by tak byl dle žalovaného nadbytečný, a žalovaný proto navrhuje zamítnutí návrhu na jeho přiznání.

[5] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce (stěžovatele) nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Nejvyšší správní soud po zhodnocení skutečností doložených stěžovatelem dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny.

[7] Stěžovatel svou žádost doložil dostatečně podrobnými a věrohodnými údaji o své finanční situaci, které nebyly zpochybněny ani žalovaným. Z těchto údajů je patrné, že se příjmy stěžovatele v uplynulých letech pohybovaly zhruba v rozmezí 4-5,5 milionu Kč, přičemž výsledek jeho hospodaření zpravidla dosahoval mírné ztráty.

[8] Již jen na základě poměru odvodu v celkové částce 4 580 730 Kč vůči výši stěžovatelových příjmů lze konstatovat, že by jej tato povinnost skutečně mohla přivést do tíživé finanční situace, která by pro něj mohla představovat značnou újmu, neboť by nebyl schopen řádně plnit své závazky a vůbec naplňovat účel své existence, případně by pro něj výkon či jiné právní následky žalobou napadeného rozhodnutí mohly být i likvidační. Naopak nelze očekávat, že by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vznikla újma jiným osobám, lze tak uzavřít, že okamžitý výkon, resp. jiné právní následky napadeného rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká jeho přiznáním může vzniknout jiným osobám.

[9] Pokud jde o námitku žalovaného, podle níž je přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nadbytečné, lze se ztotožnit s názorem krajského soudu, který předmětnou argumentaci vypořádal v usnesení ze dne 25. 4. 2018, č. j. 62 Af 32/2018 – 57, jímž přiznal odkladný účinek žalobě podané v předmětné věci. Posečkáním s úhradou vyměřené daně nejsou bez dalšího (a srovnatelně s přiznáním odkladného účinku) sistovány účinky žalobou napadeného rozhodnutí, neboť bez přiznání odkladného účinku za dobu posečkání vzniká stěžovateli povinnost platit úrok z posečkané částky a zároveň je s žalobou napadeným rozhodnutím spojeno převádění přeplateků na dani na úhradu nedoplatku posečkané daně. Ani samotným podáním žádosti o prominutí předmětných odvodů se do doby, dokud případně není o této žádosti kladně rozhodnuto, na finanční situaci stěžovatele nic nemění.

[10] Nejvyšší správní soud posoudil návrh na přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku není v tomto případě rozporu s důležitým veřejným zájmem, neboť v případě neúspěchu kasační stížnosti bude stěžovatel povinen vyměřené odvody zaplatit. Z okolností případu přitom neplyne, že by se časem snižovala dobytost pohledávky, naopak skutečnost, že členy stěžovatele jsou veřejnoprávní korporace, poskytuje určitou nadstandardní záruku zaplacení dlužné částky.

[11] Vzhledem k tomu, že žalobě stěžovatele proti pravomocnému rozhodnutí žalovaného přiznal odkladný účinek krajský soud, postačí v daném případě, že se přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti pozastavují až do skončení řízení o kasační stížnosti právní účinky přezkoumávaného rozsudku Krajského soudu v Brně, neboť tím se fakticky dočasně obnovuje odkladný účinek žaloby proti rozhodnutí žalovaného.

[12] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. prosince 2019

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu