

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. března 2019 č. j. MPSV-2019-54105-922, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 3. října 2019 č. j. 72 Ad 19/2019 - 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Dne 24. října 2019 obdržel Nejvyšší správní soud od Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“) z valné části nečitelné podání žalobce (dále též „stěžovatele“), které vyhodnotil jako kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v návěti. Tímto usnesením krajský soud zprostil zastupování stěžovatele advokáta, kterého mu dříve ustanovil v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného označenému v návěti.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením č. j. 6 As 217/2019 - 16 ze dne 29. října 2019 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti, konkrétně aby čitelně a srozumitelně uvedl, v jakém rozsahu a z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu a čeho se kasační stížností domáhá. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno (vhozeno do jeho poštovní schránky) dne 13. listopadu 2019.

[3] Dne 27. listopadu 2019 stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu další nečitelné podání, z něhož není patrné, z jakého důvodu kasační stížnost podává. V zákonné jednoměsíční lhůtě [§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], která uplynula dne 13. prosince 2019, tak Nejvyšší správní soud neobdržel žádné

podání, v němž by stěžovatel srozumitelně (čitelně) vyjádřil, z jakých důvodů a v jakém rozsahu usnesení krajského soudu napadá. Absence těchto náležitostí kasační stížnosti je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat, a jsou tak splněny podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 tohoto zákona.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu