

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Základní škola Sion J. A. Komenského**, se sídlem Na Kotli 1201, Hradec Králové, zast. D. D., proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 5, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 9. 2019, č. j. 31 Af 31/2019 – 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 4. 7. 2019, č. j. MSMT-20459/2019-4, žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil napadená usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 23. 4. 2019, č. j. KUKHK-6578/SM/2019-25, a ze dne 25. 4. 2019, č. j. KUKHK-6673/SM/2019-25, kterými byla zastavena řízení o dvou žádostech žalobkyně o dotace dle zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování dotací“), z důvodu jejich zjevné nepřípustnosti, a dále potvrdil napadené rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 25. 4. 2019, č. j. KUKHK-5237/SM/2019-25, kterým byla zamítnuta třetí žádost žalobkyně o dotaci dle zákona o poskytování dotací, neboť pro uzavření smlouvy o poskytnutí zvýšené dotace nebyly splněny podmínky stanovené v § 5 odst. 3 uvedeného zákona.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného brojila žalobkyně žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové, jenž v záhlaví uvedeným usnesením zastavil řízení pro nezaplacení soudního poplatku ve lhůtě stanovené jeho usnesením ze dne 23. 8. 2019, č. j. 31 Af 31/2019 - 37.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) poté podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 13. 10. 2019 z datové schránky Mgr. Libora Zbořila, advokáta, přičemž její přílohou byly plné moci udělené stěžovatelkou panu D. D. a substituční plná moc udělená D. D. Mgr. Liboru Zbořilovi.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Z uvedených plných mocí vyplývá, že stěžovatelka je v řízení o kasační stížnosti zastoupena nikoliv advokátem, ale (pravděpodobně obecným) zmocněncem, D. D., u něhož neprokázala, že by byl jejím zaměstnancem nebo členem a zároveň disponoval odpovídajícím právnickým vzděláním. Advokát, Mgr. Libor Zbořil, potom nezastupuje přímo stěžovatelku, ale právě obecného zmocněnce. Podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. tedy nebyly při podání kasační stížnosti u stěžovatelky splněny.

[6] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 16. 10. 2019, č. j. 5 Afs 357/2019 - 12, ke splnění podmínky vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud poučil stěžovatelku, že nebude-li uvedený nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[7] Na tuto výzvu, která byla doručena obecnému zmocněnci stěžovatelky dne 4. 11. 2019 a na vědomí i Mgr. Liboru Zbořilovi dne 22. 10. 2019, nebylo nijak reagováno. Nejvyšší správní soud proto dne 27. 11. 2019 doručil výzvu přímo stěžovateli, přičemž jí ke splnění jejích povinností stanovil dodatečnou lhůtu 15 dnů ode dne doručení výzvy, nicméně ani sama stěžovatelka na výzvu ve stanovené lhůtě nereagovala.

[8] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení stěžovatelky advokátem či doložení dokladů o požadovaném právnickém vzdělání dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2019

Camrda

JUDr. Jakub

předseda senátu

