

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **K. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 16. 9. 2019, č. j. 72 A 7/2018 – 55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti se **z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** uhrazená částka ve výši 2500 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 9. 2019 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek, současně požádal, aby mu soud přiznal osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 10. 2019, č. j. 5 As 341/2019 – 18, přiznal stěžovateli částečné osvobození od soudního poplatku ve výši 50%, současně jej vyzval ke splnění stanovené poplatkové povinnosti. Stěžovatel byl poučen rovněž o právních následcích nesplnění poplatkové povinnosti ve stanovené lhůtě.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 11. 2019, patnáctidenní lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula v pátek dne 29. 11. 2019. Soudní poplatek stěžovatel uhradil až v pondělí dne 2. 12. 2019.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř.

s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. O právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti byl stěžovatel řádně poučen.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit. Částku, kterou stěžovatel po lhůtě ke splnění poplatkové povinnosti uhradil, mu Nejvyšší správní soud vrací, neboť ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích marným uplynutím této lhůty poplatková povinnost zanikla; částka, kterou stěžovatel uhradil je proto bezdůvodným plněním (přepлатkem), které soudu nenáleží.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu