

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J, R.**, zast. JUDr. J. R., zmocněncem, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7/1381, Praha 4, proti rozhodnutí generálního ředitele žalovaného ze dne 22. 11. 2010, čj. 22777-5/2010-900000-30, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2019, čj. 7 Ad 1/2011-94,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení městského soudu, jímž byl odmítnut návrh žalobce na obnovu řízení.

[2] Usnesením ze dne 24. 10. 2019, čj. 10 As 335/2019-20, NSS stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení mj. doložil splnění podmínky zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení ze dne 24. 10. 2019 bylo stěžovateli doručeno dne 11. 11. 2019; lhůta k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání uplynula dne 26. 11. 2019. Stěžovatel ve stanovené lhůtě ani později tuto povinnost nesplnil. Stěžovatel pouze doložil diplom svého obecného zmocněnce o složení rigorózní zkoušky na Vysoké škole Sboru národní bezpečnosti v Praze ve vědním oboru Správní a bezpečnostní právo. NSS zjistil, že obecný zmocněnec stěžovatele není zapsán v seznamu advokátů. Uvedené nelze považovat za splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy předložení plné moci udělené advokátovi nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele. Stěžovatel byl přitom v usnesení ze dne 24. 10. 2019 řádně poučen, jakým způsobem může splnit tuto podmínku řízení o kasační stížnosti.

[4] NSS proto shrnuje, že stěžovatel byl v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. povinen doložit soudu plnou moc udělenou advokátovi či prokázat, že on sám má vysokoškolské právnické

vzdělání. Tuto povinnost stěžovatel ve stanovené lhůtě a ani dodnes nesplnil. Nedostatek zastoupení tak brání pokračování v řízení o kasační stížnosti.

[5] NSS proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] Vzhledem k uvedenému by již bylo nadbytečné rozhodovat o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu