



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **LENTO INTEX, s. r. o.**, se sídlem Josefův Důl, Dolní Maxov 635, zastoupené JUDr. Vladimírem Kašparem, advokátem se sídlem Liberec, Na Poříčí 116/5, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 20. 11. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 9,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 20. 11. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 9, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2018, č. j. 37493/18/5200-11433-71203, kterým byly změněny dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 17. 8. 2017, č. j. 1183274/17/2604-50523-501211 a č. j. 1183278/17/2604-505223-501211, na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a 2014.

[2] Usnesením ze dne 20. 11. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 9, krajský soud podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) řízení o žalobě zastavil pro nezaplacení soudního poplatku.

[3] Proti tomuto usnesení podává žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, kterou opírá o důvody podle § 103 odst. 1 písm. c) a e) s. ř. s.

[4] Stěžovatelka namítá, že krajský soud chyboval při doručování výzvy k zaplacení soudního poplatku a nesprávně vypočítal lhůtu pro splnění poplatkové povinnosti. Krajský soud v napadeném usnesení uvedl, že stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku usnesením ze dne 30. 10. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 7, které bylo doručeno do datové schránky jejího právního zástupce dne 1. 11. 2018. Ke skutečnému doručení této výzvy však došlo až dne 12. 12. 2018, přičemž stěžovatelka dne 18. 12. 2018 poplatek zaplatila. Právní zástupce stěžovatelky si po obdržení napadeného usnesení u krajského soudu telefonicky ověřil, že výzva, na kterou krajský soud v tomto usnesení odkázal, byla dne 1. 11. 2018 doručena do datové schránky někoho jiného a že si této skutečnosti soud nepovšiml. Stěžovatelka má tedy za to, že k řádnému doručení výzvy k zaplacení soudního poplatku došlo až dne 12. 12. 2018 a že poplatek dne 18. 12. 2018 zaplatila řádně a včas. Pro zastavení řízení tak nebyl dán důvod.

[5] Žalovaný sdělil, že se ke kasační stížnosti nebude vyjadřovat, neboť směřuje toliko proti nesprávnému postupu soudu při doručování stěžovatelce.

[6] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení v rozsahu podané kasační stížnosti (§ 109 odst. 3, věta před středníkem s. ř. s.) a z důvodů v ní uvedených (§ 109 odst. 4, věta před středníkem s. ř. s.). Ve věci přitom rozhodl bez nařízení jednání za podmínek vyplývajících z § 109 odst. 2 věty první s. ř. s.

[7] Úvodem je třeba konstatovat, že podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že v případě, kdy je kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí návrhu, lze kasační stížnost podat pouze z důvodu dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. je totiž ve vztahu k důvodům podle písm. a) až d) téhož ustanovení důvodem speciálním (viz například rozsudek ze dne 21. 4. 2005, č. j. 3 Azs 33/2004 - 98, publikovaný pod č. 625/2005 Sb. NSS, či rozsudek ze dne 14. 8. 2012, č. j. 4 As 57/2012 - 13; rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[8] Kasační stížnost je důvodná.

[9] Nejvyšší správní soud ze spisu krajského soudu zjistil, že žaloba byla za stěžovatelku podána *JUDr. Vladimírem Kašparem*, advokátem se sídlem v Liberci, Na Poříčí 116/5, prostřednictvím datové schránky tohoto advokáta. Oprávnění zastupovat stěžovatelku při podání žaloby a v řízení o ní před krajským soudem, doložil jmenovaný zástupce plnou mocí, která je založena na čl. 4 spisu krajského soudu. Ze spisu krajského soudu se dále podává, že stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost současně s podáním žaloby. Krajský soud proto usnesením ze dne 30. 10. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 7, stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení. K tomuto usnesení je na čl. 7 soudního spisu připojena doručka, z níž plyne, že uvedené usnesení bylo doručeno dne 1. 11. 2018 do datové schránky *JUDr. Jiřího Kašpara*, advokáta se sídlem Polička, Palackého nám. 62. Tato doručka také obsahuje rukou psaný záznam: „špatné doručení → nesprávný AK“, podpis, a je opatřena datem 11. 12. 2018. Dne 11. 12. 2018 bylo usnesení ze dne 30. 10. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 7, odesláno do datové schránky právního zástupce stěžovatelky, *JUDr. Vladimíra Kašpara*, který si jej dne 12. 12. 2018 vyzvedl (viz druhá doručka na čl. 7 soudního spisu). Dne 19. 12. 2018 pak složil právní zástupce stěžovatelky na účet krajského soudu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč (čl. 28 soudního spisu).

[10] Stěžovatelka byla již od podání žaloby zastoupena advokátem (§ 35 odst. 2 s. ř. s.). Podle § 42 odst. 2 s. ř. s. platí, že *má-li účastník nebo osoba zúčastněná na řízení zástupce, doručuje se pouze zástupci. Má-li však účastník nebo osoba zúčastněná na řízení něco osobně vykonat, doručí se i jim.*“ Jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 22. 7. 2005, č. j. 2 Afs 187/2004 - 69, č. 726/2005 Sb. NSS, „[z]aplacení soudního poplatku není úkonem, který má osobně vykonat účastník řízení; je-li účastník řízení zastoupen, výzva k zaplacení soudního poplatku se doručuje podle § 42 odst. 2 s. ř. s. pouze jeho zástupci.“

[11] Z toho, co bylo uvedeno pod bodem [9] plyne, že krajský soud pochybil při doručování výzvy k zaplacení soudního poplatku, neboť ji doručoval nikoli do datové schránky právního zástupce stěžovatelky, ale jinému advokátovi. Právnímu zástupci stěžovatelky ji řádně doručil teprve dne 12. 12. 2018.

[12] V napadeném usnesení nicméně krajský soud vycházel z toho, že výzva k zaplacení soudního poplatku byla právnímu zástupci stěžovatelky doručena dne 1. 11. 2018; od tohoto dne pak odvíjel počátek lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Jak již ovšem bylo uvedeno, počátek běhu lhůty pro zaplacení soudního poplatku bylo nutné odvíjet nikoli ode dne 1. 11. 2018, nýbrž ode dne 12. 12. 2018, kdy bylo usnesení ze dne 30. 10. 2018, č. j. 59 Af 34/2018 - 7, doručeno právnímu zástupci stěžovatelky. Pokud byla dne 19. 12. 2018 na účet krajského soudu připsána úhrada soudního poplatku, patnáctidenní lhůta stanovená uvedeným usnesením byla zachována.

[13] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení [...] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. [...] Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Vycházel-li tedy krajský soud ze skutečnosti, že soudní poplatek nebyl zaplacen ve lhůtě stanovené ve výzvě k jeho dodatečnému zaplacení, založil tento závěr na nesprávném skutkovém zjištění a rozhodl tak o zastavení řízení v rozporu se shora citovaným ustanovením zákona.

[14] Ze shora uvedených důvodů je naplněn kasační důvod předvídaný ustanovením § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto napadené usnesení krajského soudu zrušil podle § 110 odst. 1 věty první před středníkem s. ř. s., a věc mu vrátil k dalšímu řízení, v němž je krajský soud vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[15] Vzhledem k tomu, že napadené usnesení bylo zrušeno, rozhodne krajský soud v dalším řízení rovněž o nákladech řízení o této kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

