

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **Bc. G. Š.**, zast. Mgr. Janem Šmídem, advokátem se sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2, proti žalované: **Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky**, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 2. 2019, čj. 1076103/1, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 8. 2019, čj. 14 Ad 7/2019-53,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým městský soud zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí stěžovatelky pro nepřezkoumatelnost. Stěžovatelka tímto rozhodnutím zamítla odvolání a potvrdila rozhodnutí revizní lékařky stěžovatelky ze dne 20. 12. 2018, čj. 1076103/1, kterým revizní lékařka zamítla žádost společnosti Proton Therapy Center Czech, s. r. o., o uhrazení zdravotního výkonu „Protonové ozáření mimo kraniospinální osu“ pro žalobkyni.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka rovněž žádala o přiznání odkladného účinku. Nejvyšší správní soud tomuto návrhu nevyhověl a usnesením ze dne 10. 10. 2019, čj. 8 Ads 271/2019-48, odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznal.

[3] Následně stěžovatelka zaslala Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 26. 11. 2019 označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“. V něm mj. výslovně uvedla, že podanou kasační stížnost bere zpět, neboť z vlastní činnosti zjistila, že žalobkyně není od 1. 7. 2019 její pojištěnkou, a z toho důvodu řízení o žádosti žalobkyně zastavila podle § 90

odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, neboť se tato žádost stala zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písm. e) téhož zákona. Stěžovatelka v tomto podání označila nyní projednávanou věc spisovou značkou Nejvyššího správního soudu, uvedením napadeného rozsudku městského soudu i údaji o žalobkyni, která žalobu proti rozhodnutí stěžovatelky podala.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Stěžovatelka uvedla, že bere kasační stížnost zpět, z kontextu podání je zároveň zjevné, že ji bere zpět v celém rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Soud je tak povinen stěžovatelce vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka 4 000 Kč jí bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. prosince 2019

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu