

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **O. A.**, zastoupen JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 8. 2019, č. j. 30 Az 20/2018 - 68,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna ustanoveného zástupce žalobce JUDr. Josefa Moravce, advokáta, **se určuje** částkou 12 342 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 3. 5. 2018, č. j. OAM-138/ZA-ZA11-ZA05-2017, nebyla žalobci udělena mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové (dále též „krajský soud“), který ji zamítl shora označeným rozsudkem.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost. V průběhu řízení vzal stěžovatel kasační stížnost zpět, a to podáním ze dne 20. 11. 2019, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Stěžovateli byl krajským soudem podle § 35 odst. 10 s. ř. s. ustanoven zástupce, který podle poslední věty tohoto ustanovení zastupuje žalobce i v řízení o kasační stížnosti. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 věta první za středníkem ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci odměnu za tři úkony právní služby po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (návrh ve věci samé - kasační stížnost, doložená porada s klientem přesahující jednu hodinu a zpětvzetí kasační stížnosti) a za související tři režijní paušály po 300 Kč za jeden úkon právní služby dle § 13 odst. 4 téže vyhlášky]. Za poradu s klientem konanou dne 8. 8. 2018 soud ustanovenému zástupci odměnu nepřiznal. Krajský soud již ustanovenému zástupci přiznal odměnu za převzetí věci, resp. přípravu zastoupení. Zástupci stěžovatele byla nadto přiznána odměna za podání kasační stížnosti a další poradu s klientem, přičemž zástupce ani nepředložil, resp. nedoložil žádný relevantní důvod, pro který by bylo nutno konat porady dvě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2008, č. j. 9 Azs 160/2007 - 76, či ze dne 23. 11. 2017, č. j. 9 Azs 291/2017 - 28). Zástupci byla nadto přiznána i plná odměna za poslední úkon v řízení (zpětvzetí). Výši přiznané odměny (ve výši 10 200 Kč) považuje soud s ohledem na obsah spisu za dostatečnou. Protože je zástupce stěžovatele společníkem advokátní kanceláře, která je plátcem DPH (PPS advokáti s.r.o.), zvyšuje se takto vypočtená odměna a náhrada výdajů o částku odpovídající této dani (sazba daně 21 %) a celkově tak činí 12 342 Kč (viz rozsudek zdejšího soudu ze dne 27. 5. 2019, č. j. 8 As 276/2017 - 70). Uvedená částka bude k rukám advokáta vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. listopadu 2019

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu