

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobce: **BION s. r. o.**, se sídlem Žabovřesky 30, Chlístov, zastoupen JUDr. Jiřím Jarošem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Pankráci 449/11, Praha 4, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2019, č. j. 46 Af 12/2017 – 97,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 24. 10. 2019, č. j. 46 Af 12/2017 – 97, zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení exekučních příkazů žalovaného ze dne 8. 2. 2017, č. j. 540682/17/2103-00540-204524, č. j. 540533/17/2103-00540-204524, č. j. 540395/17/2103-00540-204524, č. j. 540941/17/2103-00540-204524, č. j. 540872/17/2103-00540-204524 a č. j. 540763/17/2103-00540-204524, jimiž byla nařízena daňová exekuce příkázáním pohledávek z bankovních účtů žalobce.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním ze dne 13. 11. 2019, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 11. 2019.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu