

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **AXXOS medical s. r. o.**, se sídlem U Dubu 691/48, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2019, č. j. MZDR 13121/2019-4/PRO, vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 16 Ad 2 /2019, v řízení o nesouhlasu Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením této věci Městským soudem v Praze,

t a k t o :

K projednání věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 16 Ad 2/2019 **je příslušný** Krajský soud v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou dne 20. 8. 2019 u Městského soudu v Praze domáhá zrušení rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 15. 2. 2019, č. j. 2387/ZD/18-11, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

[2] Městský soud usnesením ze dne 26. 9. 2019, č. j. 15 Ad 11/2019 - 10, postoupil věc podle § 7 odst. 6 věty první ve spojení s § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Posledně uvedený soud s postoupením věci nesouhlasí, předložil proto věc dne 7. 11. 2019 k rozhodnutí o místní příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu (§ 7 odst. 6 věta druhá s. ř. s.). Místně příslušným k řízení je podle jeho názoru Krajský soud v Plzni.

[3] Nesouhlas Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci je důvodný. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí následující.

[4] Základní pravidlo pro určení místní příslušnosti soudů k projednávání žalob ve správním soudnictví obsahuje § 7 odst. 2 s. ř. s., podle kterého „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“

[5] V posuzované věci vydal rozhodnutí v prvním stupni Krajský úřad Karlovarského kraje, který má sídlo v Karlových Varech. Území města Karlovy Vary patří podle přílohy č. 3 bodu 24 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), do obvodu Okresního soudu v Karlových Varech. Podle přílohy č. 2 bodu 4 k témuž zákonu pak obvod Okresního soudu v Karlových Varech patří do obvodu Krajského soudu v Plzni.

[6] S ohledem na shora uvedené soud uzavírá, že k řízení o žalobě proti v záhlaví popsanému rozhodnutí žalovaného je příslušný Krajský soud v Plzni, nikoli Krajský soud v Ústí nad Labem. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány (§ 7 odst. 6 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu