

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Ad 12/2019,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová a Mgr. Tomáš Blažek **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 31 Ad 12/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Krajským soudem v Hradci Králové (dále též „krajský soud“) je vedeno řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalované.

[2] V průběhu řízení o žalobě krajský soud vyzval žalobce ke splnění poplatkové povinnosti za žalobu a za návrh na přiznání odkladného účinku. Současně jej poučil o tom, že věc byla přidělena správnímu senátu ve složení: JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová a Mgr. Tomáš Blažek. Žalobce na výzvu reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta, ke které připojil také námitku podjatosti všech soudců krajského soudu v aktuálním obsazení a navrhl, aby byli neprodleně vyloučeni z projednávání a rozhodnutí jeho věci. K tomu uvedl, že „*věc musí být přikázána jinému soudu téhož stupně z důvodu delegace nutné, protože opět reálně hrozí, že jimi bude pokračováno v dalším pokřovávání nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů*“. Text oznámení je formulován tak, že žalobce vznáší námitku podjatosti vůči všem soudcům Krajského soudu v Hradci Králové, ve skutečnosti však námitka směřuje vůči soudcům správního úseku tohoto soudu (obdobně viz řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. Nao 180/2019).

[3] Krajský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce.

[4] Soudci správního úseku krajského soudu ve svém vyjádření k námitce podjatosti shodně uvedli, že se ve vztahu k žalobci ani k projednávané věci necítí jakkoliv podjati a námitku považují za nedůvodnou.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Žalobce ve svém podání neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by zavadávaly pochybnost o nepodjatosti všech soudců správního úseku Krajského soudu v Hradci Králové, ani důvod, pro který by bylo možné považovat tyto soudce za osoby s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti či z obsahu spisového materiálu (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, č. j. Nao 293/2017 - 21, či ze dne 17. 10. 2019, č. j. Nao 180/2019 - 30, ve kterých se soud zabýval obdobně koncipovanou námitkou podjatosti).

[6] Námitku podjatosti vůči soudcům, kterým byla věc přidělena rozvrhem práce k rozhodnutí, tedy Nejvyšší správní soud neshledal důvodnou.

[7] V důsledku tohoto závěru odpadá nutnost rozhodovat o příp. podjatosti dalších soudců správního úseku, resp. o návrhu na delegaci nutnou (srv. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005 - 34, ze dne 20. 10. 2016, č. j. Nao 250/2016 - 46, ze dne 3. 3. 2016, č. j. Nao 36/2016 - 31, ze dne 25. 2. 2015, č. j. Nao 48/2015 - 33 atp.). Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu