

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Jana Engelmanna a přísedících JUDr. Vítězslava Pýši, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. v neveřejném zasedání dne 8. 10. 2019 ve věci návrhu **okresního státního zástupce v Českých Budějovicích** ze dne 25. 8. 2017, č. j. SPR 135/2017 - 44, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. P. S.**, bývalého státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

z a s t a v u j e s e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněného

JUDr. P. S., nar. X,
bývalého státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích,
bytem M. Š. 167/28, Č. B.,

pro skutek spočívající v tom, že

jako státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích v době nejméně od 2. poloviny roku 2011 do konce roku 2016 v Českých Budějovicích v prostorách baru v ulici Lidická č. 9 a v obci Planá, okr. České Budějovice, provozovaných společností Kaalex s.r.o. Planá, IČO 24210579, popř. jinde, na veřejnosti a na místech veřejnosti přístupných, před přítomnými vícero osobami z řad veřejnosti, opakovaně a kontinuálně vystupoval v podnapilém stavu, docházejí do provozoven s hracími výherními automaty, na kterých opakovaně často i po dobu nočních hodin a do ranních hodin hrál různé elektronické hry na výherních hracích automatech, jejichž podmínkou je vsazení různých vysokých částek finančních prostředků do hry, po takto strávených probdělých nocích následně chodil do svého zaměstnání na Okresním státním zastupitelství v Českých Budějovicích, kdy obsluhu a široké veřejnosti navštěvující tyto provozovny bylo známo, že JUDr. P. S. vykonává funkci státního zástupce, toto jeho jednání spočívající v opakovaném

hraní na výherních hracích automatech následně u něj vedlo ke vzniku natolik nepříznivé osobní finanční situace spočívající v nemožnosti hradit řádně a včas jeho splatné finanční závazky vč. nehrazení výživného na své děti a nehrazení nákladů na své bydlení formou nájemného, že byl nucen si opakovaně půjčovat finanční prostředky od různých fyzických a právnických osob, které v důsledku opakovaného a častého hraní na výherních hracích automatech nevracel a následkem toho opakovaně čelil výkonu exekucí vymáhání těchto jeho závazků formou vedení exekučních řízení, a to nejméně na základě:

- usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 19 E 71/2016 - 6 ze dne 8. 8. 2016 o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy JUDr. P. S. k uspokojení pohledávky osoby JUDr. M. F. ve výši 290.000 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Přerov č. j. 203 Ex 12110/2016 - 10 ze dne 19. 5. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky JUDr. Z. S. v celkové výši 160.889 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Přerov č. j. 203 Ex 22034/2016 - 9 ze dne 1. 8. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky JUDr. Z. S. v celkové výši 39.085 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Přerov č. j. 203 Ex 25100/16 - 14 ze dne 11. 8. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky JUDr. Z. S. v celkové výši 2.207,33 Euro a 29.886 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Přerov č. j. 203 Ex 37308/16 - 14 ze dne 10. 11. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky P. S. a Š. S., dětí JUDr. P. S. v celkové výši 45.942 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Přerov č. j. 203 Ex 31454/16 - 35 ze dne 10. 11. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky společnosti HELP FINANCIAL s.r.o. Kosmonosy v celkové výši 547.054,40 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Plzeň - město č. j. 094 EX 06340/16 - 030 ze dne 28. 12. 2016 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. Praha v celkové výši 55.459,21 Kč,
- exekučního příkazu Exekutorského úřadu Plzeň - město č. j. 094 EX 02933/17 - 027 ze dne 22. 3. 2017 o provedení exekuce k vymáhání pohledávky společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s. Praha v celkové výši 307.209,30 Kč,

a tedy jako státní zástupce se choval takto nedůstojně způsobem snižujícím lidskou důstojnost a dostal se tak do úpadku, který byl nucen dále řešit formou oddlužení, když v důsledku takové své nepříznivé osobní finanční situace dne 31. 3. 2017 podal na svoji osobu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích návrh na povolení oddlužení s uvedením celkem 25 věřitelů, ke kterým má 46 závazků ve výši 4.148.001 Kč, kdy Krajský soud v Českých Budějovicích dne 6. 4. 2017 usnesením č. j. KSCB 44 INS 6933/2017 - A - 6 zjistil úpadek dlužníka JUDr. P. S., dne 7. 6. 2017 Krajský soud v Českých Budějovicích schválil

oddlužení dlužníka formou plnění splátkového kalendáře a podle zprávy insolvenčního správce společnosti CITY TOWER, v.o.s. Praha ze dne 25. 5. 2017 bylo ve věci evidováno 26 přihlášek věřitelů v celkové výši přihlášených závazků 4.446.670,73 Kč,

čímž jako státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích svým osobním životem ohrozil vážnost a důstojnost funkce státního zástupce a důvěru a vážnost státního zastupitelství, když takto nepřistupoval odpovědně ke správě svého osobního majetku, v důsledku hraní na výherních hracích automatech, své finanční záležitosti spravoval nezodpovědně tak, že byl opakovaně nucen, v povědomí široké veřejnosti jako státní zástupce, žádat o finanční půjčky od různých osob mimo jiné i z řad justice, advokacie, bankovních a nebankovních společností a dalších fyzických osob,

příčemž podle § 24 odst. 2 písm. d) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství ve znění pozdějších předpisů, státní zástupce je ve svém osobním životě povinen vystříhat se všeho, co by mohlo vzbuzovat důvodné pochybnosti o dodržování povinností uvedených v odstavci 1 (§ 24 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství ve znění pozdějších předpisů), ohrozit vážnost funkce státního zástupce nebo vážnost státního zastupitelství anebo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce, neboť nepřistupoval ke správě vlastního majetku i majetku, jehož správa mu byla svěřena, odpovědně, uzavíral závazky, jejichž plnění bylo na újmu řádného výkonu funkce státního zástupce, a svoje finanční záležitosti neuspořádal tak, aby jich nemohlo být využíváno k nepřípustnému ovlivňování jeho osoby v souvislosti s výkonem funkce státního zástupce,

čímž měl spáchat

kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

protože

kárně obviněnému zanikla funkce státního zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V kárném návrhu ze dne 25. 8. 2017, č. j. SPR 135/2017 - 55, kárný návrhovač uvedl, že se kárně obviněný dopustil skutku vymezeného ve výroku tohoto rozhodnutí a tím spáchal kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“). Za toto kárné provinění kárný návrhovač navrhl, aby kárný soud uložil kárně obviněnému kárné opatření odvolání z funkce státního zástupce podle § 30 odst. 1 písm. c) zákona o státním zastupitelství.

[2] Po podání tohoto kárného návrhu Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Expositura České Budějovice, 3. oddělení, usnesením ze dne 27. 10. 2017, č. j. NCOZ-716-166/TČ-2017-417203, podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájila trestní stíhání JUDr. P. S. pro spáchání zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku a zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, přičemž skutek vymezený kárným navrhovatelem byl v podstatné části jednání i následku totožný s některými skutky, které vymezil policejní orgán v usnesení o zahájení trestního stíhání. Proto kárný senát usnesením ze dne 12. 12. 2017, č. j. 12 Ksz 8/2017 - 65, podle § 15 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů“), řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce přerušil, a to do právní moci rozhodnutí, které bude učiněno na základě uvedeného trestního stíhání JUDr. P. S..

[3] Následně navrhovatel v příloze přípisu ze dne 23. 7. 2019, č. j. SPR 135/2017 - 136, zaslal kárnému senátu písemné vyhotovení rozsudků v trestní věci obžalovaného JUDr. P. S. Stejně písemnosti obdržel kárný senát rovněž od Okresního soudu v Táboře. Z nich vyplývá, že obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 28. 2. 2019, č. j. 5 T 54/2018 - 3120 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 20. 6. 2019, č. j. 14 To 98/2019 - 3154, uznán vinným ze spáchání pokračujícího zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku a pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákonu. Za tyto trestné činy byl podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce tří roků, jehož výkon byl podle § 84 a 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce pěti let za současného vyslovení dohledu, přičemž podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. g) a h) trestního zákoníku mu bylo uloženo přiměřené omezení zdržet se hazardních her, hraní na hracích přístrojích a sázek a zdržet se požívání alkoholických nápojů. Zároveň podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné opatření, a to ochranné léčení psychiatrické zaměřené na léčbu patologického hráčství ve formě ústavní, a dále ochranné opatření podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to ochranné léčení psychiatrické zaměřené na léčbu abusu alkoholu a benzodiazepinů ve formě ambulantní. Konečně podle § 229 odst. 1 trestního řádu bylo pět poškozených odkázáno se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Uvedené rozsudky nabyly právní moci ve všech svých výrocích dne 20. 6. 2019.

[4] Kárně obviněný byl tedy pravomocně odsouzen pro dva trestné činy spáchané úmyslně, v důsledku čehož zanikla dnem 20. 6. 2019 jeho funkce státního zástupce, jak vyplývá z § 21 odst. 2 písm. b) zákona o státním zastupitelství. Proto Nejvyšší správní soud jako soud kárný podle § 14 písm. b) zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů toto řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce bez ústního jednání zastavil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců