

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2018, č. j. OAM-47/LE-BE02-HA11-R2-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 9. 2019, č. j. 28 Az 10/2018 - 58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti, aby byl stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel nebyl při podání kasační stížnosti zastoupen advokátem, požádal však, aby mu jej soud ustanovil. Soud jeho žádost zamítl usnesením ze dne 31. 10. 2019, č. j. 9 Azs 288/2019 - 20, pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, jeho kasační stížnost bude odmítnuta.

[4] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno v pondělí 11. 11. 2019, v souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. tedy lhůta skončila v pondělí 18. 11. 2019. Stěžovatel však na výzvu soudu nijak nereagoval, výše uvedený nedostatek

neodstranil a v řízení nebylo z tohoto důvodu možné pokračovat. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu