

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **D. S.**, zastoupena JUDr. Jiřím Davidem, advokátem se sídlem nám. Kinských 76/7, Praha 5, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) J. Š., II) K. Š., III) Ing. M. Š.**, všechny zastoupeny Mgr. Danielem Maškem, advokátem se sídlem Opletalova 1535/4, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2016, č. j. MHMP 752078/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 8. 2019, č. j. 10 A 120/2016 - 43,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl její žalobu. Stěžovatelka žalobou brojila proti shora označenému rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jako opožděné její odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury ze dne 18. 3. 2015, č. j. OSI.Hl.230-59233/2014-Gre-R, kterým stavební úřad povolil změnu stavby před dokončením – „*Změna stavby – stavební úprava, přístavba a nástavba bytového domu čp. X na pozemku č. parc. X, X a X, k. ú. H., ul. N. Z., P. 5*“.

[2] Usnesením ze dne 30. 9. 2019, č. j. 1 As 295/2019 - 12, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k uhrazení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň soud stěžovatelku poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z

§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[4] Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 10. 2019. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 22. 10. 2019. Stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu