

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **Ing. V. Š.**, zast. JUDr. Ivo Palkoskou, advokátem se sídlem Kleinerova 1504, Kladno, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: a) CTR group a.s., se sídlem Sladkovského náměstí 525/1, Praha 3, zast. JUDr. Radkou Konečnou, advokátkou se sídlem Lazarská 1718/3, Praha 1, b) L. H., c) P. A., d) J. H., e) P. M., f) V. U., g) E. Š., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2012, sp. zn. S-MHMP 199782/2012/OST/Če, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení a) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2018, čj. 10 A 16/2013-111,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osobě zúčastněné na řízení a) **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen k rukám její zástupkyně JUDr. Radky Konečné, advokátky, z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se osoba zúčastněná na řízení a) (dále „stěžovatelka“) domáhala přezkumu v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 13. 11. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky ke sp. zn. 8 As 67/2018, které bylo označeno jako „*Zpětuzetí kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2018, č. j. 10 A 16/2013-111-120*“ a bylo v něm uvedeno: „*Tímto dává Stěžovatel na vědomí, že bere prostřednictvím svého právního zástupce svou Kasační stížnost podanou u NSS proti Rozsudku v plném rozsahu k dnešnímu dni zpět v souladu s § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.*“

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] O nákladech řízení osob zúčastněných na řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že na náhradu nemají právo, neboť neplnily žádnou povinnost, kterou by jim soud uložil.

[8] Dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Stěžovatelka uhradila soudní poplatek spojený s podáním kasační stížnosti. Dle uvedeného ustanovení soud rozhodl o jeho vrácení snížený o 1 000 Kč. Lhůta 30 dní k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. listopadu 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu