

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobkyně: **DKP CZ, s. r. o.**, se sídlem Vídeňská 297/99, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 7. 2019, č. j. 14 Af 1/2018 - 68,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 15. 7. 2019, č. j. 14 Af 1/2018 – 68, Městský soud v Praze zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala přezkumu a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2017, č. j. 48558/17/5100-41453-712099. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil zajišťovací příkazy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 11. 9. 2017, č. j. 6972019/17/2006-00540-106687, č. j. 6972951/17/2006-00540-106687 a č. j. 6973455/17/2006-00540-106687.

[2] Kasační stížnost proti tomuto rozsudku podal jménem žalobkyně JUDr. Ing. Pavel Fabian, advokát, se sídlem Marešova 304/12, Brno. Přílohou kasační stížnosti pak byla plná moc ze dne 12. 3. 2010, na které je uveden jako zmocnitel M. P., bytem Š., N., Slovenská republika. Uvedený zmocnitel je fyzickou osobou, která nemá žádný právní vztah k žalobkyni. Jedná se tedy o zcela odlišný subjekt. Nejvyšší správní soud proto usneseními ze dne 17. 10. 2019, č. j. 7 Afs 271/2019 – 9, a ze dne 5. 11. 2019, č. j. 7 Afs 271/2019 – 11, vyzval žalobkyni, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou jí výše uvedenému advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Současně žalobkyni poučil, že nebude-li této výzvě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení č. j. 7 Afs 271/2019 – 9 bylo doručeno JUDr. Ing. Pavlu Fabianovi dne 22. 10. 2019. Usnesení č. j. 7 Afs 271/2019 – 11 bylo doručeno žalobkyni dne 6. 11. 2019. Na tyto výzvy však žalobkyně nereagovala.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuelně vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[5] S ohledem na skutečnost, že žalobkyně nedoložila soudu, že byla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, případně že za ni jedná nebo ji zastupuje její zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranila ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu