

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **T. R.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2019, č. j. 4 Ad 19/2019-36,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala k Městskému soudu v Praze žalobu, jíž se domáhala přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 13. 5. 2019, č. j. X, o úpravě výše vypláceného důchodu.

[2] Městský soud žalobu označil za nepřipustnou a odmítl ji podle § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Dospěl totiž k závěru, že žalobkyně brojila proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, proti němuž byl přípustný opravný prostředek [§ 68 písm. a) s. ř. s.].

[3] Proti usnesení městského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, v níž požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., a § 35 odst. 10 s. ř. s.

[4] Usnesením ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 324/2019-9, Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce výrokiem I. zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti. Z žaloby stěžovatelky v projednávané věci bylo totiž *prima facie* zřejmé, že jde o žalobu nepřipustnou, neboť směřuje proti rozhodnutí vydanému v prvním stupni, které lze napadnout řádným opravným prostředkem.

[5] S ohledem na zamítnutí návrhu o ustanovení zástupce vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku výrokiem II. usnesení ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 324/2019-9, k doložení

splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy aby ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; zároveň byla stěžovatelka poučena o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

[6] Na výzvu, která byla stěžovateli doručena dne 24. 10. 2019, stěžovatelka reagovala podáním ze dne 6. 11. 2019, které obsahovalo toliko vyplněný formulář prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudního poplatku, doklady o výplatě důchodu a kopii průkazu ZTP; povinnost uloženou jí touto výzvou však stěžovatelka nesplnila.

[7] Jak uvedl tento soud již v usnesení ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 324/2019-9, s ohledem na zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti nebyly naplněny podmínky pro ustanovení zástupce [§ 35 odst. 10 s. ř. s., ve spojení s § 36 odst. 3 *in fine* s. ř. s.]. Bylo proto na stěžovateli, aby sama nesla náklady na zastoupení advokátem, pokud si přála, aby o její kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodoval věcně. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. neprokázala. Sluší se dodat, že stěžovatelkou vyplněný a doručený formulář (viz bod [6] tohoto odůvodnění) je pro další postup kasačního soudu irelevantní, neboť důvodem pro neustanovení zástupce nebyly příjmové, majetkové a osobní poměry stěžovatelky (vylučující osvobození od soudních poplatků, coby podmínky pro ustanovení zástupce), ale právě zjevná neúspěšnost kasační stížnosti.

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. listopadu 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu