

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2019, č. j. KUOK 81988/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 20. 8. 2019, č. j. 65 A 63/2019 - 12,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) napadeným usnesením odmítl jako nepřipustnou žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2019, č. j. KUOK 81988/2019. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl o odvolání žalobce proti usnesení Městského úřadu Zábřeh ze dne 18. 7. 2019, č. j. 2019/826/ZP-MUZB-3, o přerušení vodoprávního řízení. Krajský soud konstatoval, že se jedná o usnesení, kterým se toliko upravuje vedení řízení.

[2] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce. Žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 10. 2019, č. j. 1 As 303/2019 - 31, neboť stěžovatel ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě nedoložil své majetkové poměry.

[3] Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 11. 10. 2019, stanovená lhůta uplynula v úterý dne 29. 10. 2019. Stěžovatel na toto usnesení

reagoval podáním ze dne 21. 10. 2019, v němž znovu požádal o ustanovení zástupce, uvedl, že vše již doložil a přiložil několik usnesení soudů v jiných věcech. Plnou moc udělenou advokátovi ani právnické vzdělání však nedoložil. Oproti své předchozí žádosti neuvedl ani žádné jiné nové a pro posouzení žádosti relevantní skutečnosti.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. listopadu 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu