

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců Mgr. Aleše Sabola a JUDr. Jaroslava Vlašína ve věci navrhovatele: **P. K.**, za účasti: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o podání navrhovatele ze dne 11. 8. 2019, označeném jako „žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost“, jímž se žalobce domáhá zrušení rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2019, č. j. 5 Ads 145/2018 – 29,

t a k t o :

- I. Žádost navrhovatele o osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- II. Návrh navrhovatele na ustanovení zástupce **se z a m í t á .**
- III. Návrh navrhovatele ze dne 11. 8. 2019, označený jako „žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost“, **se o d m í t á .**
- IV. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o návrhu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo Krajský soudem v Brně (usnesením ze dne 4. 9. 2019, č. j. 31 A 126/2019-19) postoupeno podání navrhovatele ze dne 11. 8. 2019 označené jako „žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost“ (dále jen jako „návrh“). Návrhem se navrhovatel na základě § 228 odst. 1 a § 229 odst. 3 občanského soudního řádu domáhá zrušení rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2019, č. j. 5 Ads 145/2018-29, jímž byla zamítnuta kasační stížnost navrhovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2018, č. j. 33 Ad 3/2017-122; předmětem řízení před krajským soudem bylo rozhodnutí správního orgánu o žádosti navrhovatele o invalidní důchod. V návrhu se navrhovatel vymezuje proti právnímu posouzení věci Nejvyšším správním soudem a navrhuje provedení důkazů k projednání jeho zdravotního stavu. Rovněž požaduje, aby byl osvobozen od soudních poplatků a byl mu ustanoven zástupce.

[2] Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví (čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jako „s. ř. s.“) upravující procesní postup soudů ve správním soudnictví však s žalobou pro zmatečnost či jiným obdobným procesním

prostředkem, jenž by umožňoval dodatečné zrušení pravomocného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, nepočítá. Ani výjimka týkající se obnovy řízení na návrhovatele zjevně nedopadá - § 114 odst. 2 s. ř. s. totiž bez ohledu na obsahovou podstatu věci zapovídá obnovu řízení proti rozhodnutí o kasační stížnosti.

[3] S ohledem na to Nejvyšší správní soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl jako návrh podle tohoto zákona nepřipustný, neboť jej nelze podřadit pod žádný z procesních prostředků ochrany práv jednotlivce v řízení před správními soudy, jež jsou taxativně vymezeny v soudním řádu správním či jiných zákonech (v případě žaloby pro zmatečnost), respektive je nepřipustný podle § 114 odst. 2 s. ř. s. (návrh na obnovu řízení proti rozhodnutí o kasační stížnosti).

[4] Ve věci nepřipadalo v úvahu ani postoupení návrhu některému z krajských soudů nebo správnímu orgánu, protože zjevně ani tyto orgány nemají pravomoc se jím zabývat.

[5] Z výše uvedených důvodů pak není na místě návrhovateli přiznat osvobození od soudních poplatků a ustanovit mu zástupce. Žalobcem podaný návrh totiž nemůže být s ohledem na jeho nepřipustnost procesně úspěšný (srovnej § 36 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 35 odst. 10 s. ř. s.). Soud proto žádost návrhovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o návrhu rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť návrh byl odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. listopadu 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu