

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobců: **a) Bc. L. R., b) T. R.** proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2019, č. j. 11 Af 3/2019 - 65,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce a) a žalobkyně b) [dále též „stěžovatel a“) a „stěžovatelka b)“ či „stěžovatelé“] domáhají zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo výrokem I. zastaveno jejich řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 21. 11. 2018, č. j. 49703/18/5300-22442-706033, ze dne 23. 11. 2018, č. j. 52071/18/5300-22442-706033, ze dne 12. 12. 2018, č. j. 54973/18/5200-10424-709923 a ze dne 13. 12. 2018, č. j. 54935/18/5200-10423-701743, a výrokem II. nebyla žádnému z účastníků řízení přiznána náhrada nákladů řízení.

[2] Stěžovatelé společně s podanou kasační stížností požádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Za účelem rozhodnutí o této žádosti zaslal Nejvyšší správní soud stěžovatelům formou výzvy ze dne 15. 8. 2019, č. j. 7 Afs 273/2019 - 17, formulář k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů stěžovatelů.

[3] Usnesením ze dne 24. 9. 2019, č. j. 7 Afs 273/2019 - 46 (které bylo stěžovatelům doručeno dne 25. 9. 2019), Nejvyšší správní soud žádostem o osvobození, resp. o ustanovení zástupce nevyhověl. Zároveň stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Podáními doručenými zdejšímu soudu dne 8. 10. 2019 stěžovatelé opětovně požádali o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků. V této žádosti zopakovali argumenty obsažené již v žádosti původní, přičemž opět neobjasnili svou majetkovou situaci, zabývali se především svým zdravotním stavem, a

žádným způsobem neosvětlili své náklady, zejména náklady na bydlení (výši nájemného). Opakovaná žádost tedy trpěla totožnými nedostatky, jako žádost původní.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce rozhodnout samostatným usnesením. Ačkoliv obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, nebo ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 - 12, nebo ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 120/2016 - 32, a nálezy Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, č. 10/2010 Sb. ÚS, odst. 17). Výše uvedené závěry obdobně platí i stran návrhu na ustanovení zástupce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150).

[6] V daném případě však stěžovatelé v nové žádosti (doručené soudu dne 8. 10. 2019) žádné nové skutečnosti (na základě kterých by bylo možno vydat rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků, resp. o ustanovení zástupce) neuvedli. Nejvyšší správní proto o uvedených žádostech znovu samostatně nerozhodoval (vedle výše uvedené judikatury viz též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2018, č. j. 8 Afs 61/2018 - 70).

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5 000 Kč). Vzhledem k tomu, že ani jeden ze stěžovatelů nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud je shora uvedeným usnesením ze dne 24. 9. 2019, č. j. 7 Afs 273/2019 - 46, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a současně je poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví. Usnesení č. j. 7 Afs 273/2019 - 46 bylo stěžovatelům doručeno dne 25. 9. 2019. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula ve čtvrtek 10. 10. 2019. Stěžovatelé však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatili.

[8] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví*.

[9] Stěžovatelé byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a byli rovněž poučeni o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Obdobně postupoval Nejvyšší správní soud např. ve věci sp. zn. 2 Afs 27/2019, či sp. zn. 7 Afs 164/2019, na které v podrobnostech odkazuje.

pokračování

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu