

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o žalobách proti usnesením žalovaného ze dne 23. 4. 2019, č. j. 21 Co 45/2019 - 209, ze dne 30. 5. 2019, č. j. 62 A 194/2017 - 21, ze dne 12. 6. 2019, č. j. 62 A 229/2017 - 22, a ze dne 12. 6. 2019, č. j. 62 A 14/2018 - 26, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 9. 2019, č. j. 31 A 111/2019 - 5,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení ze dne 24. 9. 2019, č. j. 31 A 111/2019 - 5, kterým Krajský soud v Brně odmítl žalobu proti usnesením žalovaného ze dne 23. 4. 2019, č. j. 21 Co 45/2019 - 209, ze dne 30. 5. 2019, č. j. 62 A 194/2017 - 21, ze dne 12. 6. 2019, č. j. 62 A 229/2017 - 22, a ze dne 12. 6. 2019, č. j. 62 A 14/2018 - 26.

[2] Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost je nepřipustná. Rozhodnutí soudů vydaná v soudním řízení totiž nejsou rozhodnutími správních orgánů v oblasti veřejné správy, a proto nemohou být přezkoumávána ve správním soudnictví.

[3] Vzhledem k těmto skutečnostem Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 téhož zákona.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 23. října 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu