

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Exportel Group, s. r. o.**, se sídlem Ostrava, Bohumínská 33/105, zastoupené JUDr. Alfrédem Šrámkem, Ph.D., advokátem se sídlem Ostrava, Českobratrská 2, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2018, č. j. 22 Af 26/2016 - 43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojil proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2018, č. j. 22 Af 26/2016-43, jímž krajský soud zrušil jeho rozhodnutí ze dne 22. 1. 2016, č. j. 3215/16-5300-21443-701328, a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu ve Frýdku-Místku, kterými byla žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty za období leden 2008 až listopad 2008, únor 2009 až listopad 2009, duben 2010 až prosinec 2010 a únor 2011 v celkové výši 46 930 921 Kč, a tato rozhodnutí potvrdil. Podáním ze dne 17. 10. 2019, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[3] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2019

Mgr. Radovan Havelc
předseda senátu