

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **V. T. T.**, zast. Mgr. Tomášem Císařem, advokátem se sídlem Vinohradská 22, Praha 2, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2019, č. j. 8 A 7/2017 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám advokáta Mgr. Tomáše Císaře z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 18. 7. 2019 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 11. 6. 2019, č. j. 8 A 7/2017 - 29, jímž byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2016, č. j. MV-151839-4/SO-2016.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel neuvedl, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost podal, stejně jako neuvedl žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení. Stěžovatel uvedl toliko to, že kasační stížnost doplní a řádně odůvodní ve lhůtě do deseti dnů. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel také neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto výrokem I. usnesení ze dne 24. 7. 2019, č. j. 5 Azs 269/2019 - 9, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá v záhlaví uvedený rozsudek městského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), a uvedl, co navrhuje (petit). Výrokem II. uvedeného usnesení Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 7. 2019, č. j. 5 Azs 269/2019 - 9, bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 2. 8. 2019. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 19. 8. 2019, lhůta pro odstranění vad (doplnění) kasační stížnosti uplynula dne 2. 9. 2019.

[4] Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost dne 15. 8. 2019. Vady kasační stížnosti však odstranil až dne 4. 9. 2019 – a to elektronickým podáním odeslaným a dodaným do datové schránky Nejvyššího správního soudu právě dne 4. 9. 2019, jak je patrné ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu (viz č. l. 20 soudního spisu).

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[6] K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28).

[7] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil. Toto doplnění učinil až dne 4. 9. 2019. Stěžovatel zároveň ve lhůtě stanovené pro doplnění kasační stížnosti o prodloužení této lhůty nepožádal. Vzhledem k tomu, že vady kasační stížnosti byly odstraněny až po lhůtě stanovené výše uvedeným usnesením, nelze k tomuto doplnění kasační stížnosti přihlížet, neboť se jedná o doplnění opožděné. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), o vrácení zaplaceného soudního poplatku, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. října 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

