

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **G. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2019, č. j. OAM-940/ZA-ZA11-P07-ZZC-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 8. 2019, č. j. 20 A 26/2019 - 17,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ve věci zajištění podle § 46a odst. 1 písm. c) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Kasační stížnost byla podána prostřednictvím Mgr. Ladislava Bártý, advokáta se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující uvedeného zástupce k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem.

[3] Po obdržení soudního spisu zdejší soud zjistil, že tato plná moc není ani součástí soudního spisu krajského soudu (sp. zn. 20 A 26/2019). V soudním spise je totiž doložena plná moc pro zastoupení stěžovatele Mgr. Ladislavem Bártou pouze ve věci správní žaloby.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění této podmínky se dokládá buďto předložením plné moci udělené advokátu nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání samotného stěžovatele [vysokoškolský diplom o absolvování příslušného studia].

[5] Povinné zastoupení advokátem je jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem. Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[6] Plná moc udělená Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátu se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, nebyla zdejšímu soudu doložena ani na výzvu jmenovanému advokátovi zaslanou formou přípisu. Proto Nejvyšší správní soud přistoupil k vydání usnesení ze dne 20. 9. 2019, č. j. 9 Azs 252/2019 - 17, v němž vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů plnou moc udělenou předmětnému advokátovi doplnil. V usnesení stěžovatele řádně poučil, že v případě nesplnění této povinnosti bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 4. 10. 2019, lhůta 7 dnů uběhla dne 11. 10. 2019. Nejvyšší správní soud předmětné usnesení doručoval rovněž výše uvedenému advokátovi, kterému bylo doručeno dne 20. 9. 2019. Do dnešního dne však soud plnou moc udělenou Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátu se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, neobdržel.

[7] Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebyla splněna jedna z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Dle uvedených ustanovení žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu