

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Filipa Dientsbiera v právní věci žalobce: **R. S.**, zastoupen JUDr. Markem Hastíkem, advokátem, se sídlem Všetičkova 615/5, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: **I.)** Bílovice nad Svitavou, se sídlem Těsnohlídkovo náměstí 1000, Bílovice nad Svitavou, **II.)** Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., se sídlem Pisárecká 555/1a, Brno, **III.)** Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, Brno, **IV.)** Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 2681/6, Praha, **V.)** E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, **VI.)** GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Brno, **VII.)** GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2017, č. j. JMK 4281/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2019, č. j. 62 A 39/2017 - 135, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 28. 8. 2019, č. j. 62 A 39/2017 - 135, zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2017, č. j. JMK 4281/2017, ve věci odstranění stavby přístřešku – přízemního objektu o velikosti cca 10 m x 6 m s pultovou střechou s hřebenem ve výšce cca 3,7 m nad terénem (měřeno ze strany komunikace na pozemku parc. č. X v k. ú. B. n. S.) se dvěma úrovněmi podlahy – provedené na pozemku parc. č. X v k. ú. B. n. S. u hranice s pozemkem parc. č. X v k. ú. B. n. S.; přístřešek je se dvěma zděnými stěnami (jedna podél hranice s pozemkem parc. č. X v k. ú. B. n. S., druhá kolmo na ni) a čtyřmi dřevěnými sloupky s dřevěným krovem s pozednicí, vaznicí a 11 krokvy, s dřevěným bedněním, s plechovou krytinou a sklobetonovými okny.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Tento návrh odůvodnil tím,

že se nezměnily okolnosti, které i krajský soud vedly k přiznání odkladného účinku žaloby. Zdůraznil, že ani k dnešnímu dni nevznikla potřeba odstranění jakékoli závady na vodovodním řádu nacházejícím se pod stavbou přístřešku na pozemku parc. č. X v k. ú. B. n. S. Zdůraznil, že pokud by měl postupovat podle napadeného rozhodnutí, musel by předmětnou stavbu odstranit, a to přesto, že dosud nebylo rozhodnuto o jeho včasné kasační stížnosti. Odstranění stavby by zasáhlo do jeho vlastnických práv a zatížilo by jej finančními náklady. Přiznání odkladného účinku přitom nemůže způsobit újmu jiným osobám. S ohledem na to, že po dobu 11 let nedošlo k žádné havárii, lze podle stěžovatele očekávat, že žádný problém nevznikne ani doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti.

[3] Žalovaný a ani osoby zúčastněné na řízení se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřily.

[4] Podle ustanovení § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užíje přiměřeně. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. je k přiznání odkladného účinku kasační stížnosti třeba, aby výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Ve vztahu k nyní projednávané věci je nejprve třeba uvést, že krajský soud žalobě odkladný účinek přiznal, a to usnesením ze dne 10. 3. 2017, č. j. 62 A 39/2017 – 63. Nejvyšší správní soud dále podotýká, že v této věci stěžovatel brojí proti rozhodnutí ve věci odstranění stavby přístřešku.

[6] Nejvyšší správní soud v první řadě připomíná, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jež je mimořádným opravným prostředkem směřujícím proti pravomocnému soudnímu rozhodnutí, přichází v úvahu pouze ve výjimečných situacích, v nichž by, s ohledem na poměry konkrétního stěžovatele, mohly výkon či případné jiné právní následky rozhodnutí u tohoto stěžovatele vést k velmi závažným až nevratným následkům.

[7] Ve smyslu právě uvedeného tak lze konstatovat, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek, tj. kasační stížnosti lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Břemeno tvrzení i břemeno důkazní ohledně prokázání splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku, tj. negativních právních důsledků spjatých s rozhodnutím krajského soudu, nese v dané věci stěžovatel (zde žalobce). Hrozbu *nepoměrně větší újmy* musí stěžovatel dostatečně určitě tvrdit a rovněž náležitě doložit. Nejvyšší správní soud poukazuje na dispoziční zásadu ovládající celé řízení o kasační stížnosti - kasační soud není povolán k tomu, aby za stěžovatele vlastní vyhledávací činností zjišťoval či dokazoval důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti musí být proto

pokračování

dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2012, č. j. 8 As 65/2011 – 74, všechna rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Nejvyšší správní soud přitom nyní pomíjí, zda jsou námitky stěžovatele týkající se dané věci (zákonnosti napadeného rozhodnutí) důvodné či nikoli, neboť přezkum důvodů je vyhrazen až meritornímu posouzení věci a není předmětem rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku. K povaze přezkoumávaného rozhodnutí při rozhodování o odkladném účinku však přihlédnout musí.

[8] Nejvyšší správní soud má za to, že stěžovatel doložil a prokázal, že by mu v důsledku výkonu rozsudku krajského soudu hrozila nepoměrně větší újma než jiným osobám. Stěžovatel spatřuje hrozbu nepoměrně větší újmy v tom, že v případě nepřiznání odkladného účinku může být soudní přezkum ze strany Nejvyššího správního soudu zmařen, jelikož v mezidobí bude muset provést vlastní odstranění předmětné stavby; tudíž že aktuálně hrozí nenapravitelný následek v podobě odstranění této stavby, což může stěžovatele finančně značně zatížit, přičemž tento následek v podobě vlastního odstranění stavby by následně byl obtížně odstranitelný.

[9] Nejvyšší správní soud musí konstatovat, že stěžovatelem predestřená újma může v projednávané věci nastat, tj. že bude nucen odstranit stavbu přístřešku, ačkoli může být následně napadené rozhodnutí či napadený rozsudek zrušen ze strany Nejvyššího správního soudu.

[10] Nejvyšší správní soud závěrem posoudil návrh na přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínky stanovené v § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom žádné skutečnosti, pro které by přiznání odkladného účinku bylo v *rozporu s důležitým veřejným zájmem*, přičemž se shoduje se závěry krajského soudu stran minimální hrozby pro veřejný zájem v případě havárie vodovodního řadu, který se nachází pod předmětným přístřeškem, neboť zjevně k žádné havárii do současné doby nedošlo.

[11] Nejvyšší správní soud se tak ztotožnil se závěry, k nimž dospěl krajský soud v usnesení ze dne 10. 3. 2017, č. j. 62 A 39/2017 – 63.

[12] Z uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nicméně Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu

