

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Úřad práce – Krajská pobočka v Českých Budějovicích**, se sídlem Klavíkova 1570/7, České Budějovice, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 5. 2019, č. j. 57 A 37/2018 – 101,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení, kterým krajský soud nevyhověl jeho žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Zároveň stěžovatel požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením ze dne 29. 7. 2019, č. j. 1 Ads 212/2019 - 15, Nejvyšší správní soud ustanovil stěžovateli jako zástupkyni pro řízení o kasační stížnosti advokátku JUDr. Janu Kuřátkovou. Dne 5. 8. 2019 ustanovená advokátka doručila soudu žádost o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele. Stejného dne obdržel soud přípis stěžovatele, ve kterém uvedl, že k této advokátce pozbyl důvěry v řízení vedeném pod sp. zn. 9 Ads 146/2018. Usnesením ze dne 7. 8. 2019, č. j. 1 Ads 212/2019 – 24, Nejvyšší správní soud tuto advokátku zprostil povinnosti zastupovat stěžovatele a ustanovil stěžovateli zástupcem pro řízení o kasační stížnosti JUDr. Tomáše Truschingera, advokáta se sídlem Bašty 413/2, Brno.

[3] Dne 22. 8. 2019 soud obdržel žádost ustanoveného zástupce JUDr. Tomáše Truschingera o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele, a to s odkazem na § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Jako důvod žádosti ustanovený zástupce uvedl narušení

vzájemné důvěry mezi ním a stěžovatelem. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že mezi stěžovatelem a jeho právním zástupcem byla narušena nezbytná důvěra, a proto usnesením ze dne 28. 8. 2019, č. j. 1 Ads 212/2019 – 40, výrokem I. zprostil tohoto advokáta povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti a výrokem II. stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti [tj. splnil podmínku povinného zastoupení stanovenou v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Dospěl totiž k přesvědčení, že další ustanovení zástupce k ochraně zájmů stěžovatele ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. není opodstatněné.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 5. 9. 2019. Lhůta k doložení splnění podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. mu tak uplynula dne 19. 9. 2019 (viz § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatel ve stanovené lhůtě splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, tedy neodstranil nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. O tomto důsledku byl stěžovatel v usnesení č. j. 1 Ads 212/2019 – 40 poučen.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2019

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu