

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **J. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, ve věci ochrany proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, čj. 54 A 76/2018-66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Praze (dále „krajský soud“) označený v záhlaví, kterým krajský soud zamítl stěžovatelovy žaloby na ochranu proti nečinnosti.

[2] Stěžovatel zároveň požádal Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce. Zdejší soud jeho návrh usnesením ze dne 14. 8. 2019, čj. 8 As 171/2019-19, zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení doložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo prokázal vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel požádal následně Nejvyšší správní soud o prodloužení stanovené lhůty, čemuž tento soud vyhověl a lhůtu mu usnesením ze dne 18. 9. 2019, čj. 8 Ads 188/2019-24, prodloužil o 10 dní ode dne doručení daného usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 23. 9. 2019.

[3] Prodloužená lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi anebo prokázání požadovaného vzdělání uplynula 3. 10. 2019. Stěžovatel v uvedené lhůtě ani po jejím uplynutí na výzvu nijak nereagoval.

[4] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem přitom je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel,

jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[6] V nyní projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení, neboť stěžovatel zdejšímu soudu nedoložil, že by sám měl právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele odmítl, neboť ten ani přes výzvu soudu uvedený nedostatek neodstranil, ani nepožádal o další prodloužení lhůty.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. října 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu