

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **D. T. T.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské nám. 5, Praha 1, proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 1. 3. 2018, čj. 101271-3/2018-OPL, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 3. 2019, čj. 50 A 30/2018-62,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného a jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí Velvyslanectví České republiky v Hanoji ze dne 15. 12. 2017, čj. 3765/2017-HANOI-1/a.

[2] Dne 27. 9. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalovaného označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“, ve kterém bylo výslovně uvedeno, že stěžovatel bere v celém rozsahu zpět kasační stížnost ve vyjmenovaných řízeních vedených před tímto soudem. Mezi nimi byla označena i nyní projednávaná věc, a to spisovou značkou Nejvyššího správního soudu, uvedením napadeného rozsudku krajského soudu i jménem žalobkyně, která žalobu proti rozhodnutí žalovaného podala. Stejně podání bylo kasačnímu soudu doručeno i dne 3. 10. 2019, a to opatřené podpisem osoby oprávněné jednat v tomto řízení za stěžovatele, ve formě konverze dokumentu z listinné podoby do dokumentu obsaženého v datovém souboru.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, návrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.,

soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět v plném rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. října 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu