

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **H. N.**, zast. Mgr. Janem Černým, bytem Jáchymovská 2907, Česká Lípa, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 7. 2018, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 13. 8. 2019, čj. 58 Ad 10/2018-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora specifikovanému rozhodnutí žalované.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, protože pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. za použití § 49 odst. 4 věty první o. s. ř. *[n]evyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.* Podle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. *[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. *[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.*

[4] Z doručenky založené na čl. 54 spisu krajského soudu je zřejmé, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručován do vlastních rukou. Doručující orgán stěžovatelku nezastihl, proto 16. 8. 2019 zásilku uložil a stěžovatelce zanechal výzvu k vyzvednutí. Poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti podle § 49 odst. 4 věty první o. s. ř. připadl na

pondělí 26. 8. 2019 a tímto dnem se napadený rozsudek také považuje za doručený; na tom nic nemění to, že si stěžovatelka zásilku vyzvedla až 27. 8. 2019. Dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynula v pondělí 9. 9. 2019, neboť tento den se svým označením shodoval se dnem doručení rozhodnutí krajského soudu, který je určující pro počátek lhůty. Stěžovatelka podala kasační stížnost v elektronické formě bez elektronického podpisu 10. 9. 2019 a originál kasační stížnosti zaslala Nejvyššímu správnímu soudu 11. 9. 2019, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro její podání. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

[5] Na závěru o opožděném podání kasační stížnosti nemůže nic změnit ani nesprávně vyznačená doložka právní moci na rozsudku krajského soudu (27. 8. 2019 místo 26. 8. 2019). Nejvyšší správní soud totiž na doložku právní moci nahlíží jako na úřední úkon, jímž se nezakládají, nemění ani neruší žádná konkrétní práva či povinnosti účastníků, nýbrž se jím toliko osvědčuje objektivně nastalá skutečnost, okamžik nabytí právní moci rozhodnutí (který může být vyvrácen důkazem opaku). Vyznačení právní moci je tedy úkonem evidenčním, osvědčovacím či potvrzovacím, tj. úkonem zůstávajícím toliko v rovině skutkové, nemající však normativní povahu. Jako takový nemá vliv na skutečný okamžik nabytí právní moci rozhodnutí (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 13. 2. 2018, čj. 2 As 141/2015-37).

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro opožděnost [§ 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.].

[7] Nejvyšší správní soud stěžovatelku nevyzýval k vysvětlení, zda je v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem (z předložené plné moci není zřejmé, zda je Mgr. Jan Černý advokát, a ani nahlédnutím do seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou se tyto pochybnosti nepodařilo odstranit), neboť by tím řízení o opožděně podané kasační stížnosti jen zbytečně protahoval.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. října 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu