

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/4, Praha 1, proti rozhodnutí ministra dopravy ze dne 26. 11. 2018, č. j. 49/2018-510-RK/5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 9. 2019, č. j. 39 A 3/2019 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím uvedeným v záhlaví ministr dopravy zamítl rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 12. 6. 2018, č. j. 127/2018-910-IPK/15, jímž byla povolena stavba „*Silnice I/68 Třanovice – Nebory*“ v rozsahu čtyř stavebních objektů, v řízení vedeném podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a toto rozhodnutí potvrdil.

[2] Žalobce rozhodnutí ministra napadl žalobou, v níž zároveň požádal o částečné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Krajský soud usnesením ze dne 13. 8. 2019, č. j. 39 A 3/2019 - 47, obě žádosti žalobce zamítl pro zjevnou bezúspěšnost návrhu (žaloby). Proti tomuto usnesení krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, o níž je vedeno řízení u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 As 316/2019.

[4] Stěžovatel dále zaslal krajskému soudu 3 podání ze dne 16. 8. 2019, v nichž popsal svou složitou situaci a navrhl ve všech řízeních přerušování řízení, prodloužení každé lhůty, obnovu řízení skončených po 15. 4. 2019 a prohlášení všech doručení od 15. 6. 2019 za neúčinné. Požádal též o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta s tím, že příslušné formuláře před svým zotavením vyplňovat nebude.

[5] Krajský soud nadepsaným usnesením návrhy stěžovatele obsažené v uvedených podáních odmítl.

[6] Proti tomuto usnesení krajského soudu podal stěžovatel včas blanketní kasační stížnost, v níž požádal o osvobození od soudních poplatků a požádal o ustanovení advokáta.

[7] Nejvyšší správní soud v první řadě konstatuje, že podání kasační stížnosti právní úprava obecně připouští proti každému rozhodnutí krajského soudu vydanému ve správním soudnictví. Jinak zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stanoví v § 104, kde připouští výjimky z jinak platné zásady přípustnosti kasační stížnosti.

[8] Podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. je nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení. Takovými rozhodnutími jsou usnesení vydávaná v průběhu řízení, nemající vliv na rozhodnutí ve věci samé, tedy rozhodnutí, u nichž odnětí možnosti brojit proti nim kasační stížností stěžovatele v jeho právech účastníka řízení nikterak nezkracuje. Takovým usnesením je i kasační stížností napadené usnesení krajského soudu, kterým krajský soud nevyhověl návrhu stěžovatele na přerušení řízení či na vyslovení neúčinnosti doručení (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2010, č. j. 3 Ans 13/2010 - 109, nebo rozsudek ze dne 19. 12. 2014, č. j. 7 As 252/2014 - 95). Stěžovateli totiž stále zůstává zachována možnost obrany ve věci samotné formou podání kasační stížnosti proti meritornímu rozhodnutí o žalobě, které však dosud nebylo vydáno. Správnost závěrů krajského soudu ohledně neosvobození stěžovatele od soudních poplatků a neustanovení advokáta pro řízení o žalobě je pak Nejvyšším správním soudem řešena ve věci sp. zn. 3 As 316/2019.

[9] Za této procesní situace, kdy je dána nepřipustnost kasační stížnosti, se Nejvyšší správní soud kasační stížností dále nezabýval, a neodstraňoval proto ani její vady.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu