

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **J. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2019, č. j. 53 Az 16/2018 - 43,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 2. 8. 2018, č. j. OAM-248/ZA-06-K01-PD1-2010, žalovaný neprodloužil žalobkyni doplňkovou ochranu podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o azylu“). Stěžovatelka podala proti tomuto rozhodnutí žalobu, kterou Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, ve které požádala o ustanovení zástupce.

[3] Usnesením ze dne 23. 7. 2019, č. j. 7 Azs 201/2019 - 33, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval ji, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, neboť podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel (stěžovatelka) v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno ve středu dne 31. 7. 2019 (usnesení přitom bylo doručováno na adresu, kterou stěžovatelka uvedla v kasační stížnosti, resp. na adresu, na kterou byla stěžovatelce doručována i výzva ze dne 14. 6. 2019, na kterou reagovala, přičemž žádnou další adresu soudu nesdělila). Posledním dnem pro předložení plné moci tak byla středa dne 14. 8. 2019. Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nijak nereagovala.

[5] Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo jeho zaměstnance, je přitom podle § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranila a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (obdobně viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2013, č. j. 7 As 98/2013 - 21).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. října 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu