

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **XY**, zastoupena Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2019, č. j. 34 Az 2/2018 – 147,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 1. 2. 2018, č. j. OAM-1115/ZA-ZA11-ZA16-2015, žalovaný žalobkyni neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Proti tomuto rozhodnutí brojila žalobkyně žalobou podanou u Krajského soudu v Brně, který rozsudkem ze dne 30. 5. 2019, č. j. 34 Az 2/2018 – 147, žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Žalovaný (stěžovatel) poté podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. 8. 2019, v níž uvedl, že kasační stížnost podává z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., neuvedl však žádné konkrétní důvody podřaditelné pod tato ustanovení. Stěžovatel oznámil toliko to, že kasační stížnost dodatečně v zákonné lhůtě doplní o bližší skutkovou a právní argumentaci.

[2] Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 21. 8. 2019, č. j. 5 Azs 296/2019 - 19, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Předmětné usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli do datové schránky dne 29. 8. 2019.

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení,

kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 – 28, dostupné na www.nssoud.cz).

[5] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě, tedy do 30. 9. 2019, nedoplnil. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 3. října 2019

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu