

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: a) I. D., b) L. N., proti žalovanému **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 8. 2019, čj. 5 A 1/2019 - 54, o námitce podjatosti vznesené žalobci ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 165/2019,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Průcha, JUDr. Tomáš Langášek a JUDr. Jakub Camrda **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 As 165/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (stěžovatelé) podali kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení městského soudu, kterým nebyli osvobozeni od soudních poplatků, byly zamítnuty jejich návrhy na ustanovení zástupce a dále byli vyzváni k zaplacení soudního poplatku. V průběhu řízení o kasační stížnosti stěžovatelé vznesli námitku podjatosti vůči soudcům JUDr. Petru Průchovi, JUDr. Tomáši Langáškoví a JUDr. Jakubu Camrdovi, kteří se podle poučení o složení senátu ze dne 28. 8. 2019 mají projednávat a rozhodovat ve věci vedené u NSS pod sp. zn. 6 As 165/2019. Důvod podjatosti soudců spatřují ve skutečnosti, že jejich kasační stížnost byla zaslána žalovanému k vyjádření. Tento postup ve fázi rozhodování o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce podle stěžovatelů představuje zásah do práva na spravedlivý proces a porušení rovnosti účastníků řízení.

[2] Soudci NSS, vůči nimž byla vznesena námitka podjatosti, shodně uvedli, že jim nejsou známy žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o jejich podjatosti; nemají žádný vztah k věci ani k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům.

[3] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti,

které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Důvodem k vyloučení soudce nejsou dle dikce zákona *okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci*. Stěžovatelé ovšem právě takovéto důvody tvrdí. Krom procesního postupu soudu v nynější věci (zaslání kasační stížnosti k vyjádření žalovanému) netvrdí stěžovatelé žádné jiné konkrétní skutečnosti, které by zavdávaly pochybnost o nepodjatosti zmiňovaných soudců NSS. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[5] NSS proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu