

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Miloslava Výborného a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **S. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 4. 2018, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 10. 7. 2019, čj. 52 Ad 10/2018-104,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala přezkumu v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Tímto rozsudkem byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované.

[2] Dne 12. 9. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky ke sp. zn. 8 Ads 227/2019, ve kterém bylo uvedeno: „*ve věci zhora označené jsem podala k Nejvyššímu správnímu soudu Kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové-pobočce v Pardubicích ze dne 10.07.2018, čj. 52 Ad 10/2018-104. Tuto Kasační stížnost беру по зрелé úvaze v celém rozsahu s padajícími slzy zpět.*“

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 18. 9. 2019 (tedy 6 dní po doručení zpětvzetí kasační stížnosti) doručen přípis stěžovatelky, ve kterém uvedla, že trvá na započítání svého syna M. do invalidního důchodu. Tento projev vůle by bylo možné posoudit jako odvolání zpětvzetí kasační stížnosti. Dle § 41a odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, s přihlédnutím k § 64 s. ř. s., je úkon možné odvolat, jen jestliže jeho odvolání dojde soudu nejpozději současně s tímto úkonem. Jinými slovy, zpětvzetí kasační stížnosti je možné odvolat, pouze pokud je soudu doručeno současně se zpětvzetím. I kdyby tak byl přípis stěžovatelky doručení soudu dne 18. 9. 2019 považován za odvolání zpětvzetí, nebyl by pro opožděnost účinný.

[8] Stěžovatelka v daném přípisu dále žádala Nejvyšší správní soud, aby jí pomohl ohledně věci jejího syna M. K dané žádosti je Nejvyšší správní soud nucen uvést, že není oprávněn nad rámec podané kasační stížnosti jakkoliv vystupovat či činit další úkony. Tento soud není oprávněn ani stěžovatelce poskytovat jakékoliv právní rady. K tomu jsou oprávněni pouze advokáti. Stěžovatelka ve zpětvzetí kasační stížnosti uvedla, že se jí podařilo advokáta sehnat. Může se tak znovu obrátit na něj s žádostí o radu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. září 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu