

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Petra Kulawiaka, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a doc. JUDr. Markéty Selucké, Ph.D., v právní věci kárné navrhovatelky: **předsedkyně Okresního soudu v Chomutově JUDr. Kateřiny Vltavské**, proti kárně obviněnému **JUDr. Liboru Lhoťanovi**, soudci Okresního soudu v Chomutově, adresa pro doručování Okresní soud v Chomutově, Na Příkopech 663, Chomutov, zast. JUDr. Jiřím Císařem, advokátem se sídlem Revoluční 551/6, Ústí nad Labem, v řízení o kárné odpovědnosti soudce, o návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 8. 2. 2019,

t a k t o :

**JUDr. Libor Lhoťan, nar. X,
soudce Okresního soudu v Chomutově**

se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů

u z n á v á v i n n ý m , ž e

jako soudce Okresního soudu v Chomutově zaviněným porušením svých povinností podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) způsobil v době od 7. 10. 2014 do 7. 2. 2019 nedůvodné průtahy neprovedením úkonů v níže uvedených věcech vedených u Okresního soudu v Chomutově:

- 1) sp. zn. 24 C 96/2012 v době od 7. 10. 2014 do 28. 11. 2016
- 2) sp. zn. 11 C 3/2015 v době od 21. 9. 2015 do 20. 10. 2017 a v době od 13. 8. 2018 do 7. 2. 2019
- 3) sp. zn. 11 C 12/2015 v době od 4. 5. 2015 do 8. 3. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 2. 9. 2018
- 4) sp. zn. 11 C 15/2015 v době 28. 4. 2015 do 11. 9. 2018

- 5) sp. zn. 11 C 51/2015 době od 21. 9. 2015 do 21. 7. 2016 a v době od 28. 11. 2016 do 2. 10. 2018
- 6) sp. zn. 11 C 75/2015 v době od 11. 11. 2015 do 3. 10. 2018
- 7) sp. zn. 11 C 77/2015 době od 17. 12. 2015 do 210. 2018
- 8) sp. zn. 11 C 79/2015 v době od 10. 12. 2015 do 17. 10. 2018
- 9) sp. zn. 11 C 105/2015 v době od 1. 4. 2016 do 7. 10. 2018
- 10) sp. zn. 11 C 111/2015 v době od 10. 12. 2015 do 2. 10. 2018
- 11) sp. zn. 11 C 140/2015 v době od 1. 4. 2016 do 2. 10. 2018
- 12) sp. zn. 11 C 187/2015 v době od 7. 1. 2016 do 6. 9. 2018
- 13) sp. zn. 11 C 188/2015 v době od 7. 1. 2016 do 1. 11. 2018
- 14) sp. zn. 11 C 195/2015 v době od 23. 3. 2016 do 4. 10. 2018
- 15) sp. zn. 44 Nc 9244/2009 v době od 2. 5. 2016 do 7. 2. 2019
- 16) sp. zn. 11 EXE 6/2017 v době od 28. 8. 2017 do 3. 1. 2019
- 17) sp. zn. 11 EXE 10/2017 v době od 13. 10. 2017 do 7. 2. 2019
- 18) sp. zn. 11 EXE 8/2017 v době od 30. 8. 2017 do 3. 1. 2019
- 19) sp. zn. 11 EXE 9/2017 v době od 15. 9. 2017 do 3. 1. 2019
- 20) sp. zn. 11 EXE 11/2017 v době od 17. 10. 2017 do 7. 2. 2019
- 21) sp. zn. 11 EXE 12/2017 v době od 20. 10. 2017 do 7. 2. 2019
- 22) sp. zn. 11 EXE 13/2017 v době od 2. 11. 2017 do 3. 1. 2019
- 23) sp. zn. 11 EXE 15/2017 v době od 10. 11. 2017 do 2. 1. 2019
- 24) sp. zn. 11 E 1/2018 v době od 15. 1. 2018 do 7. 2. 2019
- 25) sp. zn. 11 E 10/2017 v době od 13. 9. 2017 do 14. 11. 2018
- 26) sp. zn. 11 E 12/2017 v době od 10. 1. 2018 do 7. 2. 2019
- 27) sp. zn. 35 Sd 17/2013 v době od 18. 3. 2014 do 1. 11. 2015 a v době od 15. 12. 2015 do 7. 2. 2019
- 28) sp. zn. 35 Sd 1/2014 v době od 16. 12. 2015 do 7. 2. 2019
- 29) sp. zn. 35 Sd 2/2014 v době od 27. 3. 2014 do 1. 11. 2015 a v době od 3. 11. 2015 do 7. 2. 2019
- 30) sp. zn. 35 Sd 3/2014 v době od 10. 11. 2015 do 7. 2. 2019
- 31) sp. zn. 35 U 3/2013 v době od 7. 12. 2015 do 26. 7. 2017 a v době od 6. 2. 2018 do 7. 2. 2019
- 32) sp. zn. 35 U 2/2014 v době od 7. 11. 2017 do 7. 2. 2019
- 33) sp. zn. 35 U 8/2014 v době od 12. 1. 2016 do 26. 7. 2017 a v době od 16. 11. 2017 do 7. 2. 2019

t e d y

zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

kárné opatření

snížení platu o 30 % na dobu 12 měsíců

O d ů v o d n ě n í :

I.

Návrh na zahájení kárného řízení

[1] Předsedkyně Okresního soudu v Chomutově (dále též „navrhovatelka“) podala podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „kárný zákon“) dne 8. 2. 2019 k Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení kárného řízení proti soudci téhož soudu JUDr. Liboru Lhoťanovi (dále též „kárně obviněný“). Obvinila jej ve smyslu § 87 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, ze zaviněného porušení svých povinností způsobením průtahů v následujících věcech, přičemž popsala způsob porušení povinností takto:

„1) sp. zn. 24 C 96/2012

Žaloba o neúčinnosti převodu majetku ve formě dohody dědiců došla soudu dne 31. 8. 2012. Dne 21. 7. 2014 vydal vyšší soudní úředník usnesení dle § 107a o.s.ř. o nástupnictví na straně žalobce, dne 11. 9. 2014 bylo vydáno usnesení dle § 115a o.s.ř., soudu došel nesouhlas s tímto řešením, dne 7. 10. 2014 předložen spis soudci, dne 5. 10. 2016 došla urgence rozhodnutí o procesním nástupnictví a dne 29. 11. 2016 soudce nařídil jednání na 11. 1. 2017, ačkoliv dosud nebylo rozhodnuto o procesním nástupnictví. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 7. 10. 2014 do 28. 11. 2016.

2) sp. zn. 11 C 85/2014

Žaloba o zaplacení částky 637 942 Kč s přísl. došla soudu dne 27. 8. 2014. Dne 9. 9. 2014 byl vydán platební rozkaz, proti kterému byl dne 11. 9. 2014 podán odpor, poté předloženo soudci. Dne 18. 9. 2017 soudcem nařízeno jednání na 24. 10. 2017. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 11. 9. 2014 do 17. 9. 2017.

3) sp. zn. 11 C 177/2014

Žaloba o zaplacení částky 105 028 Kč došla soudu dne 22. 10. 2014. Dne 12. 11. 2014 byl vydán platební rozkaz, proti kterému došel soudu dne 2. 12. 2014 odpor, dne 5. 1. 2015 byl spis předán soudci, dne 19. 2. 2016 bylo vydáno usnesení dle § 114b o.s.ř., dne 30. 3. 2016 došlo soudu vyjádření žalovaného, dne 8. 4. 2016 byl spis předložen soudci, který dne 9. 5. 2018 vydal usnesení s výzvou žalobci k doplnění tvrzení v žalobě. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 5. 1. 2015 do 18. 2. 2016 a v době od 8. 4. 2016 do 8. 5. 2018.

4) sp. zn. 11 C 201/2014

Žaloba o zaplacení částky 61 163,25 Kč došla soudu dne 20. 11. 2014. Dne 26. 11. 2014 byl vydán platební rozkaz, proti kterému dne 10. 12. 2014 došel soudu odpor, dne 5. 1. 2015 byl spis předložen soudci, který dne 5. 1. 2016 dal pokyn k předložení vyššímu soudnímu úředníkovi k rozhodnutí o procesním nástupnictví, dne 7. 1. 2016 vydal vyšší soudní úředník rozhodnutí o procesním nástupnictví a spis byl dne 5. 2. 2016 předložen soudci. Dne 5. 11. 2016 bylo vydáno usnesení dle § 115a o.s.ř. Dne 13. 12. 2016 byl spis předložen soudci, který dne 23. 4. 2018 nařídil jednání na 15. 6. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtahy nejméně v době od 5. 1. 2015 do 4. 11. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 22. 4. 2018.

5) sp. zn. 11 C 237/2014

Žaloba o zaplacení částky 98 010 Kč s přísl. došla soudu dne 15. 12. 2014. Dne 5. 2. 2015 byl vydán soudní tajemnicí platební rozkaz. Soudce spis obdržel v únoru 2015, dne 27. 3. 2016 došlo soudu vyjádření žalovaného a dne 21. 7. 2016 došla soudu oprava skutkových tvrzení, dne 13. 7. 2017 bylo zasláno vyjádření žalovaného žalobci, dne 20. 7. 2017 se vyjádřil žalobce, dne 24. 5. 2018 soudce nařídil jednání na 11. 7. 2018, které proběhlo a bylo odročeno na neurčito za účelem vyčkání doplnění skutkových tvrzení žalobcem a vyjádření žalovaného (nehospodárný postup v rozporu s požadavkem na koncentraci a řádnou přípravu prvního jednání ve věci), dne 10. 8. 2018 došlo soudu doplnění skutkových tvrzení, na které nebylo soudcem reagováno. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 1. 3. 2015 do 12. 7. 2017 a v době od 10. 8. 2018 do 7. 2. 2019.

6) sp. zn. 11 C 3/2015

Žaloba o zaplacení částky 3 600 000 Kč s přísl. došla soudu dne 16. 1. 2015. Vyšší soudní úředník vyzval dne 30. 3. 2015 k zaplacení soudního poplatku, dne 27. 7. 2015 vyšší soudní úředník vydal usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení, podáno odvolání a v téže lhůtě byl soudní poplatek uhrazen, vyšší soudní úředník tak dne 20. 8. 2015 usnesením zrušil usnesení o zastavení řízení, spis byl předán soudci dne 20. 9. 2015, dosud bez úkonu. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 21. 9. 2015 do 7. 2. 2019.

7) sp. zn. 11 C 12/2015

Žaloba, kterou podal insolvenční správce právnické osoby proti další právnické osobě, došla soudu dne 13. 3. 2015. Dne 26. 3. 2015 byl vydán platební rozkaz, proti kterému došel soudu dne 13. 4. 2015 odpor, dne 4. 3. 2016 urguje žalobce zaslání odporu k vyjádření, který mu byl zaslán 8. 3. 2016, dne 13. 12. 2016 byl spis předložen soudci, dne 3. 9. 2018 nařídil soudce jednání na 24. 10. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 1. 5. 2015 do 8. 3. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 2. 9. 2018.

8) sp. zn. 11 C 15/2015

Žaloba o zaplacení částky 246 557 Kč s přísl. došla soudu dne 13. 1. 2015. Dne 24. 2. 2015 byl podán proti vydanému platebnímu rozkazu odpor, dne 9. 3. 2015 došlo soudu doplnění

odporu a spis byl předložen soudci, který dne 12. 9. 2018 nařídil jednání na 17. 10. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 10. 3. 2015 do 11. 9. 2018.

9) *sp. zn. 11 C 51/2015*

Žaloba o zaplacení částky 5 471,40 Kč s přísl. došla soudu dne 22. 7. 2015. Dne 30. 7. 2015 byla věc převedena do C, dne 13. 8. 2015 vydáno usnesení k zaplacení soudního poplatku, dne 21. 9. 2015 spis předložen soudci, dne 22. 7. 2016 vydána výzva žalobci k upřesnění označení žalovaného, dne 2. 8. 2016 došla odpověď žalovaného, dne 19. 10. 2016 provedena lustrace na Slovensku, dne 10. 11. 2016 sděleno OS Bratislava, jaká je adresa trvalého pobytu žalovaného, spis předložen soudci, dne 3. 10. 2018 vydáno usnesení dle § 114b o.s.ř. žalovanému. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 21. 9. 2015 do 21. 7. 2016 a v době od 10. 11. 2016 do 2. 10. 2018.

10) *sp. zn. 11 C 75/2015*

Žaloba o zaplacení částky 11 458 Kč došla soudu dne 24. 9. 2015. Dne 4. 11. 2015 byl podán odpor, dne 10. 11. 2015 došlo vyjádření k odporu, dne 4. 10. 2018 nařídil soudce jednání na 9. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 11. 11. 2015 do 3. 10. 2018.

11) *sp. zn. 11 C 77/2015*

Žaloba týkající se vypořádání společného jmění manželů došla soudu dne 11. 11. 2015. Dne 23. 11. 2015 vydána výzva k zaplacení soudního poplatku, spis soudci předložen 17. 12. 2015, který dne 3. 10. 2018 nařídil jednání na 9. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 17. 12. 2015 do 2. 10. 2018.

12) *sp. zn. 11 C 79/2015*

Žaloba týkající se zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví došla soudu dne 12. 11. 2015. Dne 19. 11. 2015 vyšší soudní úřednice vyzvala žalobce k zaplacení soudního poplatku, dne 10. 12. 2015 spis předložen soudci, dne 18. 10. 2018 nařídil soudce jednání na 16. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 10. 12. 2015 do 17. 10. 2018.

13) *sp. zn. 11 C 105/2015*

Žaloba o zaplacení částky 420 000 Kč došla soudu dne 3. 12. 2015. Dne 7. 12. 2015 bylo vydáno usnesení týkající se soudního poplatku, dne 11. 2. 2016 byla vydána výzva dle § 115a o.s.ř. účastníkům, v březnu 2016 byl sdělen nesouhlas s rozhodnutím bez jednání, dne 1. 4. 2016 byl spis předložen soudci a dne 8. 10. 2018 bylo soudcem nařízeno jednání na 9. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 1. 4. 2016 do 7. 10. 2018.

14) *sp. zn. 11 C 111/2015*

Žaloba o zaplacení částky 10 724 Kč s přísl. došla soudu 4. 12. 2015. Dne 10. 12. 2015 předán spis soudci, dne 6. 2. 2018 došla žádost žalobce o opravu písařské chyby v návrhu, dne 3. 10. 2018 dán pokyn k předložení vyššímu soudnímu úředníkovi k ustanovení kolizního opatrovníka. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 10. 12. 2015 do 2. 10. 2018.

15) *sp. zn. 11 C 140/2015*

Žaloba o náhradu škody došla soudu dne 9. 12. 2015. Dne 17. 12. 2015 úkon vyššího soudního úředníka k výběru soudního poplatku, dne 11. 2. 2016 usnesení vyššího soudního úředníka dle § 115a o. s. ř. účastníkům, v březnu 2016 došel nesouhlas s rozhodnutím bez jednání, dne 1. 4. 2016 byl spis předložen soudci, který dne 3. 10. 2018 nařídil jednání na 14. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 1. 4. 2016 do 2. 10. 2018.

16) sp. zn. 11 C 187/2015

Žaloba o náhradu škody ve výši 9 870 052 Kč s přísl. došla původně dne 3. 4. 2015 Obvodnímu soudu pro Prahu 1, dne 14. 11. 2015 vyslovil tento soud svou místní nepřislušnost, právní moc usnesení nastala dne 5. 12. 2015 a dne 17. 12. 2015 byla věc postoupena Okresnímu soudu v Chomutově. Dne 7. 1. 2016 byla věc předložena soudci. Dne 7. 9. 2018 byl dán pokyn vyššímu soudnímu úředníkovi pro vyjádření se k podjatosti soudců, dosud bez úkonu. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 7. 1. 2016 do 6. 9. 2018.

17) sp. zn. 11 C 188/2015

Žaloba o určení vlastnického práva k nemovitostem došla soudu dne 17. 12. 2015. Dne 7. 1. 2016 předán spis soudci, dne 14. 1. 2016 doplnil žalobce plnou moc, dne 2. 11. 2018 vyzval soudce žalované k vyjádření se k žalobě, v průběhu prosince došla vyjádření stran, soudci dosud nepředloženo. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 7. 1. 2016 do 1. 11. 2018.

18) sp. zn. 11 C 195/2015

Žaloba o zaplacení částky 4 392 Kč s přísl. došla soudu dne 16. 9. 2015. Dne 9. 12. 2015 bylo vydáno usnesení o zrušení elektronického platebního rozkazu, dne 11. 2. 2016 bylo vydáno usnesení dle 115a o.s.ř. účastníkům, dne 16. 3. 2016 došlo soudu vyjádření žalované, spis byl předložen soudci dne 23. 3. 2016, soudce až dne 5. 10. 2018 rozhodl o přiřazení věci do seznamu jednání na den 10. 10. 2018, kdy byl vyhlášen rozsudek, který nabyl právní moci dne 12. 11. 2018. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 23. 3. 2016 do 4. 10. 2018.

19) sp. zn. 44 Nc 9244/2009

Dne 2. 5. 2016 postoupen spis exekutora s návrhem povinného na zastavení a odklad, přes dotazy a urgency exekutora ze dne 8. 6. 2017, 5. 1. 2018, 25. 9. 2018 a 5. 11. 2018 bez úkonu a reakce. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 2. 5. 2016 do 7. 2. 2019.

20) sp. zn. 11 EXE 6/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 25. 8. 2017, nebyly učiněny přes urgenci ze dne 7. 9. 2018 žádné úkony až do 4. 1. 2019, kdy soudce předvolal povinného k prohlášení o jeho majetku na 13. 3. 2019. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 25. 8. 2017 do 3. 1. 2019.

21) sp. zn. 11 EXE 10/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 13. 10. 2017, nebyly učiněny přes urgenci z 29. 11. 2018 žádné úkony soudce. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 13. 10. 2017 do 7. 2. 2019.

22) sp. zn. 11 EXE 8/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 30. 8. 2017, nebyly učiněny přes opakované urgency z 15. 6. 2018 a 13. 9. 2018 žádné úkony až do 4. 1. 2019, kdy soudce předvolal povinného k prohlášení o jeho majetku na 13. 3. 2019. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně od 30. 8. 2017 do 3. 1. 2019.

23) sp. zn. 11 EXE 9/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 15. 9. 2017, nebyly učiněny přes opakované urgency z 6. 4. 2018, 25. 7. 2018 a 5. 11. 2018 žádné úkony až do 4. 1. 2019, kdy soudce předvolal povinného k prohlášení o jeho majetku na 13. 3. 2019. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 15. 9. 2017 do 3. 1. 2019.

24) sp. zn. 11 EXE 11/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 17. 10. 2017, nebyly učiněny žádné úkony soudce. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 17. 10. 2017 do 7. 2. 2019.

25) sp. zn. 11 EXE 12/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 20. 10. 2017, nebyly učiněny od dojití návrhu žádné úkony soudce. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 20. 10. 2017 do 7. 2. 2019.

26) sp. zn. 11 EXE 13/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 2. 11. 2017, nebyly učiněny přes opakované urgencye z 6. 3. 2018 a 27. 6. 2018 žádné úkony až do 4. 1. 2019, kdy soudce předvolal povinného k prohlášení o jeho majetku na 13. 3. 2019. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 2. 11. 2017 do 3. 1. 2019.

27) sp. zn. 11 EXE 15/2017

Ve věci návrhu na prohlášení o majetku, který soudu došel 10. 11. 2017, nebyly učiněny přes opakované urgencye z 8. 3. 2018 a 24. 7. 2018 žádné úkony až do 3. 1. 2019, kdy soudce předvolal povinného k prohlášení o jeho majetku na 13. 3. 2019. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 10. 11. 2017 do 2. 1. 2019.

28) sp. zn. 11 E 1/2018

Ve věci výkonu rozhodnutí prodejem závodu, který došel dne 15. 1. 2018 soudu, neučinil soudce žádný úkon. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně v době od 15. 1. 2018 do 7. 2. 2019.

29) sp. zn. 11 E 10/2017

Ve věci výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva, který došel soudu, dne 13. 9. 2017, následovala výzva vyššího soudního úředníka k zaplacení soudního poplatku z 18. 9. 2017, soudce nařídil výkon rozhodnutí až dne 15. 11. 2018. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně od 13. 9. 2017 do 14. 11. 2018.

30) sp. zn. 11 E 12/2017

Ve věci výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva, který došel soudu dne 1. 11. 2017, dne 30. 11. 2017 zaslal soudce vyrozumění katastrálnímu úřadu, který vznesl dotaz na soud dne 18. 12. 2017, dne 6. 8. 2018 a 1. 10. 2018 učinil exekutor dotaz na soud o stavu řízení, který zůstal bez reakce soudce, následovala výzva vyššího soudního úředníka k zaplacení soudního poplatku z 18. 9. 2017, dne 30. 11. 2017 zaslal soudce vyrozumění katastrálnímu úřadu a dal pokyn k vybrání soudního poplatku, od 10. 1. 2018 spis u soudce, poté zřejmě na ústní pokyn soudce v prosinci 2017 bylo vydáno usnesení dne 19. 12. 2017. Podle obsahu spisu soudce zavinił průtah nejméně od 10. 1. 2018 do 7. 2. 2019.

31) sp. zn. 35 Sd 17/2013

Ve věci návrhu na přijetí motocyklu do soudní úschovy ze dne 2. 8. 2013 učinil soudce první úkon až dne 5. 3. 2014, dne 2. 11. 2015 soudce vydal výzvu ohledně předmětu úschovy, dne 15. 12. 2015 požádal o sdělení ohledně soudní úschovy, dosud bez úkonu. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 18. 3. 2014 do 1. 11. 2015 a v době od 15. 12. 2015 do 7. 2. 2019.

32) sp. zn. 35 Sd 1/2014

Ve věci návrhu na přijetí vozidla Peugeot do soudní úschovy ze dne 3. 3. 2014 učinil první úkon soudce dne 3. 11. 2015, dne 15. 12. 2015 předal spis do kanceláře. Soudce tak svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 16. 12. 2015 do 7. 2. 2019.

33) sp. zn. 35 Sd 2/2014

Ve věci návrhu na přijetí vozidla Škoda Superb 3 U do soudní úschovy, který došel soudu dne 27. 3. 2014, učinil soudce první a jediný úkon dne 2. 11. 2015. Podle obsahu spisu soudce svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 27. 3. 2014 do 1. 11. 2015 a v době od 3. 11. 2015 do 7. 2. 2019.

34) sp. zn. 35 Sd 3/2014

Ve věci návrhu na uložení věci do soudní úschovy v souvislosti s usnesením OSZ Ústí nad Labem, který došel soudu dne 12. 5. 2014, učinil soudce první a jediný úkon dne 9. 11. 2015. Podle obsahu spisu soudce svou nečinností způsobil průtah nejméně v době od 10. 11. 2015 do 7. 2. 2019.

35) sp. zn. 35 U 3/2013

Ve věci návrhu na umoření směnky došel soudu dne 16. 9. 2013. Spis dne 10. 3. 2014 předložen soudci, dne 30. 10. 2015 soudce rozhodl a prohlásil směnku za umořenou, dne 7. 12. 2015 byl spis předložen soudci s vyjádřením navrhovatele, dne 27. 7. 2017 vydal soudce výzvu k odstranění vad odvolání a dne 6. 2. 2018 byl spis předložen soudci, který odvolání dosud nepředložil odvolacímu soudu. Podle obsahu spisu soudce zavinil průtah nejméně v době od 7. 12. 2015 do 26. 7. 2017 a v době od 6. 2. 2018 do 7. 2. 2019.

36) sp. zn. 35 U 2/2014

Ve věci návrhu na umoření směnky došel návrh soudu dne 11. 8. 2014. Prvotní úkony činila vyšší soudní úřednice, u soudce spis od 17. 10. 2016, dne 27. 7. 2017 vydáno rozhodnutí, dne 6. 11. 2017 spis předložen soudci s ohledem na návrh na prohlášení směnky za umořenou, poté bez úkonu. Podle obsahu spisu soudce zavinil průtah nejméně od 7. 11. 2017 do 7. 2. 2019.

37) sp. zn. 35 U 8/2014

Návrh na umoření směnky došel soudu dne 2. 10. 2014. Poté úkony vyššího soudního úředníka dne 5. 11. 2015 a 6. 1. 2016, dne 12. 1. 2016 spis předložen soudci, dne 27. 7. 2017 vydáno prohlášení, dne 16. 11. 2017 spis předložen soudci, dosud bez úkonu. Podle obsahu spisu soudce zavinil průtahy nejméně v době od 12. 1. 2016 do 26. 7. 2017 a v době od 16. 11. 2017 do 7. 2. 2019.“

[2] Navrhovatelka shrnula výrokovou část návrhu tak, že soudce zavinil průtahy tím, že se spisy nepracoval, nereagoval na dotazy a urgencye, nevydával rozhodnutí a neprováděl úkony směřující ke skončení věci; v tom spatřuje zaviněné porušení povinností soudce a ohrožení důvěry v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. V odůvodnění návrhu s poukazem na výsledky проверки nevyřízených věcí provedené místopředsedou soudu JUDr. P. Š. podrobněji rozepsala pohyb spisů, které jsou předmětem návrhu.

[3] Navrhovatelka dále poukázala na povinnost soudce rozhodovat v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách plynoucích z čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a z čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, podle nichž jde o součást práva na spravedlivý proces. Proto je třeba porušení těchto povinností hodnotit jako zaviněné porušení povinností soudce a jako jednání způsobilé narušit důvěru ve spravedlivé

rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Dále k tomu poukázala na znění § 79 odst. 1 a § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, z čehož dovodila naplnění skutkové podstaty kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Zavinění průtahů soudcem navrhovatelka spatřuje v tom, že se spisy nepracoval, nereagoval na dotazy a urgencye, nevydával rozhodnutí a neprováděl úkony směřující ke skončení věci.

[4] K osobě kárně obviněného soudce navrhovatelka v návrhu uvedla, že problémy s dodržováním lhůt měl již na předchozím pracovišti, což vedlo k tomu, že se v roce 1991 vzdal funkce soudce. S účinností od 1. 1. 2008 byl jmenován soudcem Okresního soudu v Chomutově a byl zařazen do civilního oddělení. Byla mu svěřena exekuční agenda (rozhodování podle z. č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti - exekuční řád, ve věcech E - výkon rozhodnutí dle o.s.ř.), a doplňková, rozsahem drobná, agenda (agenda soudních úschov, prohlášení o majetku, rozvrhové řízení dle daňového řádu), v roce 2013 rovněž agenda dědická, kterou však v roce 2014 převzal jiný soudce stejně jako agendu soudních úschov. Od roku 2015 byla kárně obviněnému svěřena pouze agenda obchodněprávních věcí v rozsahu 60 %. Na jeho žádost byl tehdejší předsedou soudu JUDr. P. Š. v rozvrhu práce určen v roce 2016 k rozhodování ve věcech občanskoprávních mimo věcí podle zákoníku práce v rozsahu 100 %, když exekuční agendu převzala Mgr. K. Nápad všech civilních věcí mu byl zastaven od 1. 4. 2016 do 1. 6. 2017 a opět od 1. 3. 2018 dosud, a to v souvislosti s tím, že na mateřskou dovolenou odešla soudkyně specializující se na exekuční problematiku, a kárně obviněný se měl podílet na jejím zastupování. K dispozici měl pro exekuční agendu asistentku Mgr. R. J. (ještě v roce 2018, a to do doby, než byla jmenována soudkyní), která mu připravovala koncepty rozhodnutí a další podklady, kromě toho pro něho pracovali tři vyšší soudní úředníci. Poté, co již neměl k dispozici asistentku, mu byl dán k dispozici vyšší soudní úředník (dále též „VSÚ“) V. Š., který mu mj. připravoval koncepty většiny rozhodnutí týkajících se zastavení exekuce, odkladů exekucí apod.

[5] Navrhovatelka upozornila na skutečnost, že kárně obviněnému byla dne 14. 12. 2009 uložena výtka za to, že v době výkonu pracovní pohotovosti odjel na Slovensko řešit vážné rodinné problémy. Další výtka mu byla udělena dne 14. 8. 2012 za nečinnost v cca 91 exekučních věcech (převážně šlo o nepředložená odvolání či vůbec neřešená podání účastníků odvolávajících se do rozhodnutí o exekuci).

[6] Během posledních let byly prováděny проверки senátu kárně obviněného v exekuční agendě bez udělení kárného opatření, přičemž zjištěné průtahy byly se soudcem projednány. Byly zjištěny opakované nedostatky a namísto kárného řešení bývalý předseda zdejšího soudu se soudcem nedostatky projednal a soustředil se na zvýšenou kontrolu.

[7] Po nástupu navrhovatelky do funkce předsedkyně Okresního soudu v Chomutově od 15. 1. 2016 kárně obviněný přijal společně s dalšími pěti civilními soudci účast na projektu, jehož smyslem bylo odstranění nedodělků v civilním oddělení. Projekt spočíval v zapojení asistentů do procesu přípravy jednoduchých rozhodnutí. Kárně obviněný této možnosti využil a dokonce se naučil pracovat v programu APSTR, který umožňuje rychlé zpracování tzv. bagatelních věcí. Jeho aktivní přístup k možnosti využití této pomoci navrhovatelka oceňovala. V letech 2016 a 2017 vyřídil poměrně velké množství věcí, ale prokazatelně se zabýval věcmi mladších časových řad.

[8] K výkonnosti kárně obviněného navrhovatelka poukázala na tabulku o nápadu a vyřízených věcech, z níž byly vypuštěny údaje předcházející roku 2014, od něhož jsou datovány žalované průtahy:

„V agendě C

*v roce 2014 celkem 269 věcí, vyřídil 109 věcí;
v roce 2015 celkem 221 věcí, vyřídil 153 věcí;
v roce 2016 celkem 649 věcí, vyřídil 563 věcí;
v roce 2017 celkem 199 věcí, vyřídil 471 věcí;
v roce 2018 celkem 60 věcí, vyřídil 227 věcí;*

V agendě E

*v roce 2014 celkem 9 věcí, vyřídil 6 věcí;
v roce 2015 celkem 0 věcí, vyřídil 20 věcí;
v roce 2016 celkem 1 věc, vyřídil 2 věcí;
v roce 2017 celkem 13 věcí, vyřídil 8 věcí;
v roce 2018 celkem 8 věcí, vyřídil 6 věcí;*

V agendě EXE

*v roce 2014 vyřídil 6 věcí;
v roce 2015 vyřídil 8 věcí;
v roce 2016 vyřídil 108 věcí;
v roce 2017 vyřídil 230 věcí;
v roce 2018 vyřídil 247 věcí;*

Prohlášení o majetku v EXE

*v roce 2017 celkem 15 věcí, vyřídil 3 věcí;
v roce 2018 celkem 18 věcí, vyřídil 0 věcí.“*

[9] Kárně obviněný ovšem nepracoval stejně se všemi spisy a nechával bez povšimnutí spisy starších časových řad, což vyústilo v hloubkovou prověrku jeho senátu ve dnech 10. 4. - 17. 4. 2018. Výsledkem bylo udělení „důtky“ dne 12. 6. 2018 za absenci úkonů v 7 spisech (jednalo se o nejzávažnější případy, v nichž nebyly výjimkou dvouleté průtahy, v jednom případě dokonce téměř čtyřletý). Současně byla kárně obviněnému stanovena tříměsíční lhůta pro následnou kontrolu se zaměřením (navíc) na kontrolu spisů došlých v letech 2014 a 2015. Spisy, s jejichž průtahy souvisela udělená výtka, jsou skončené.

[10] Dne 1. 11. 2018 byla ze strany Krajského soudu v Ústí nad Labem provedena kontrola neskončených věcí starších tří let, ze které vyplynul pokyn k hloubkové kontrole senátu kárně obviněného, při níž byly zjištěny další průtahy; soudce byl s jejími výsledky seznámen dne 7. 2. 2019.

[11] Ze všech těchto důvodů navrhovatelka požaduje, aby kárně obviněný soudce byl odvolán z funkce soudce. K návrhovým tvrzením navrhla výslech svědků JUDr. P. Š. a V. Š., výsledky provereek jednotlivých agend provedených ve dnech 2. 7. 2014, 23. 7. 2014, 19. 7. 2016, 17. 1. 2017, 16. 1. 2018, 10. - 17. 4. 2018, výsledky kontroly Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 11. 2018 a výsledky provereky ze dne 28. 1. 2019. Dále k důkazu

navrhla rozhodnutí o udělení výtky uložené kárně obviněnému dne 12. 6. 2018. K návrhu připojila souhrnný přehled propočtu výkonnosti civilních soudců Okresního soudu v Chomutově v letech 2016 - 2018 a přehled výkonnosti soudců tohoto soudu v téže době.

II.

Vyjádření kárně obviněného

[12] V rámci postupu podle § 13 kárného zákona kárný soud vyžádal vyjádření kárně obviněného soudce. Ten tak učinil opakovaně. Ve vyjádření ze dne 25. 3. 2019 uvedl, že nemožnost rozhodování v přijatelných lhůtách trápí všechny soudce Okresního soudu v Chomutově; důvody jsou objektivní. Soud není obsazen tak, aby soudci nebyli přetěžováni, a navíc není agenda rozdělována spravedlivě mezi jednotlivé soudce. Kárně obviněný dříve pracoval u Okresního soudu v Karviné, kde byla práce organizována tak, že k průtahům nedocházelo. U Okresního soudu v Chomutově se s průtahy systémově počítá, přičemž kárně obviněný má nejnižší počet neskončených věcí. Ostatní soudci civilního úseku mají pouze jednu agendu, kdežto soudní oddělení 11 C k tomu má spisy individuálně přidělené po jiných soudcích, exekuční agendu EXE a výkonu rozhodnutí E. Přitom v době, kdy mu byly přidělovány věci převážně civilní, byl jeho výkon nadprůměrný. Ve vyjádření ze dne 25. 4. 2019 kárně obviněný tuto argumentaci zopakoval a zdůraznil, že se nebojí transparentní soutěže s ostatními soudci za spravedlivých podmínek. V minulosti byla agenda EXE a E současně vyřizována pěti soudci, posléze pouze dvěma. Po odchodu Mgr. K. na mateřskou dovolenou byl požádán o její zastupování včetně zastupování další soudkyně Mgr. K. Proto žádal předsedkyni soudu, aby exekuční agendou zatěžován nebyl, neboť současně byl oslaben i pomocný aparát na tomto úseku. To vše považuje za zjistitelné z rozboru zatížení soudců od roku 2011 za jednotlivé měsíce, který navrhl vyžádat od navrhovatelky, a dále navrhl výslech bývalé soudkyně Mgr. M. K., neboť současné soudce nechce vystavit problémům s vedením soudu. Ve vyjádření ze dne 3. 6. 2019 kárně obviněný shrnul úkony v jednotlivých spisech s uvedením úkonů učiněných po poslední kontrole (navíc uvedl věc sp. zn. 11 EXE 2/2018 a naopak opomněl věc sp. zn. 35 U 8/2014, přičemž počínaje položkou 28 se číselně rozchází s návrhem). Z tohoto vyjádření plyne, že řízení bylo skončeno ve věcech sp. zn. 24 C 96/2012, sp. zn. 11 C 15/2015, sp. zn. 11 C 51/2015, sp. zn. 11 C 75/2015, sp. zn. 11 C 77/2015, sp. zn. 11 C 79/2015, sp. zn. 11 C 105/2015, sp. zn. 11 C 140/2015, sp. zn. 11 C 195/2015, sp. zn. 11 EXE 6/2017, sp. zn. 11 EXE 10/2017, sp. zn. 11 EXE 8/2017, sp. zn. 11 EXE 9/2017, sp. zn. 11 EXE 11/2017, sp. zn. 11 EXE 12/2017, sp. zn. 11 EXE 13/2017, sp. zn. 11 EXE 15/2017, sp. zn. 35 Sd 17/2013, sp. zn. 35 Sd 1/2014, sp. zn. 35 Sd 2/2014, sp. zn. 35 Sd 3/2014, sp. zn. 35 U 3/2013, sp. zn. 35 U 2/2014, tedy ve 23 věcech, přičemž u dalších dvou věcí, a to sp. zn. 11 E 1/2018 a sp. zn. 11 E 10/2017 to není výslovně uvedeno, ale lze tak soudit z popisu úkonů.

III.

Průběh ústních jednání

III.1. Přednesení kárného návrhu

[13] Navrhovatelka při jednání konaném dne 4. 6. 2019 poukázala na písemný návrh a doplnila, že kárně obviněný neměl přehled o svých spisech a celkového výkonu dosahoval

opomíjením starších věcí. Přitom se iniciativně zapojil do projektu sledujícího odbřemenění soudu, při kterém vyřídil velké množství věcí, měsíčně až 51; nepovšimla si ovšem včas, že si nedovede zorganizovat práci. Také proto, že měl novější spisy, nebyla jeho činnost tak kontrolována, a že má vážné nedostatky, se zjistilo až v letech 2017 a 2018. Problémové spisy nejprve pod stálou kontrolou řešil, takže to vypadalo, že problémy zvládne. Výsledky prověrek s ním byly projednávány, naposledy na Krajském soudě v Ústí nad Labem s doporučením rezignace; kárně obviněný ovšem nevidí problém u sebe. Výsledkem tohoto projednání bylo, že nařídil jednání v civilních průtahových věcech. Kárná návrhováteřka také opakovaně musela řešit stížnosti na nečinnost, a to i v případech dříve urgovaných. Celkově tedy s kárně obviněným v minulosti byly dobré zkušenosti, byl ochotný a výkonný, ale na druhé straně zanedbával spisy starších časových řad, což činil i přes opakované zastavení nápadu civilních věcí, k čemuž bylo naposledy přistoupeno od 1. 3. 2018 dosud. Na kárném návrhu trvá včetně požadavku na odvolání z funkce soudce.

III.2. Vyjádření a výpověď kárně obviněného

[14] Kárně obviněný poukázal na veškerá svá písemná vyjádření a při svém výsledku zejména uvedl, že u Okresního soudu v Chomutově není se soudci rovně zacházeno. Rozvrh práce je špatně postavený; je-li třeba zastoupení, dá se to tomu soudci, který se účinně nebrání. V době, kdy k soudu nastoupil, vykonávalo exekuční agendu pět soudců, což bylo postupně redukováno na dva soudce, potřební jsou tři soudci; úsek je tak poddimenzován. Tato agenda je velmi složitá, neustále v ní obíhají spisy, zátěž je také zvyšována zastupováním kolegyní na mateřské dovolené. Po odchodu kolegyně K.-K. výslovně předsedkyni soudu prosil, aby mu exekuční agendu nedávala, jde o zničující agendu, které se všichni vyhýbají. Pět z ostatních soudců má pouze jednu agendu. V exekuční agendě mu také nevyhovuje závislost na práci vyššího soudního úředníka, s V. Š. si navíc nesedli ve spolupráci. K vytýkaným průtahům došlo, ale průtahy u tohoto soudu mají všichni, u soudu je proto nezdravá atmosféra, protože se všichni neustále bojí kárného řízení. On sám má nejméně neskončených věcí a bylo tomu tak, i když neměl zastavený nápad. Asistentku měl k dispozici pouze v době akce zaměřené na vyřizování bagatelních věcí. Vždy se snažil o dobrý výkon, ale měl-li mnoho věcí, pak nevěděl co dřív.

[15] K dotazům soudu uvedl, že stav nedodělků nesledoval, pouze vnímal barvu spisu, neboť nedodělky jsou podle stáří barevně odlišeny obalem. Je si vědom, že zanedbal evidenční kontrolu. Zastavení nápadu pro něho znamenalo pouze volnější prostor pro exekuční agendu. Administrativní podpora byla nedostatečná. Přitom když byly problémy se zatížením před sedmi lety, JUDr. Š. to vyřešil. V exekuční agendě napadá cca 12 500 věcí ročně. Asistentku měl jen k cílené civilní akci, na exekuční agendu má jen VSÚ Š., s nímž nefunguje spolupráce. Požadoval přidělení asistenta na civilní agendu, ne na exekuční.

III.3. Dokazování

[16] Svědek JUDr. P. Š. uvedl, že je místopředsedou pro civilní úsek, dříve byl předsedou soudu. V době, kdy kárně obviněný nastupoval k okresnímu soudu, byl svědek předsedou soudcovské rady. Kárně obviněný byl přijímán pro posílení exekučního úseku, který byl v roce 2009 budován. Po skončení obchodní agendy mu byla přidělena agenda civilní.

Problémy s kárně obviněným byly i v minulosti, např. nepředložil k rozhodnutí 200 odvolání. I v agendě C nechával bez povšimnutí některé spisy, a to i přes urgence či stížnosti. V agendě C se jedná z 90% o závazkové věci, tedy nikoliv složité. Složité věci nechával kárně obviněný stranou. Dříve u tohoto soudu platilo, že věci neskončené do tří let nejsou staré, neboť existovaly nedodělky i v řádu 5 – 7 let. Nyní se stav výrazně zlepšuje. Kárně obviněný preferoval věci k rychlému skončení, tzv. vyzobával. Kárně obviněný nemá ve své práci systém, je u něho zřejmá chaotičnost a bezradnost. Má problémy se spoluprací, spolupracovníky i účastníky řízení je považován za podivína, kolegy není uznáván a přičítají mu celosoudní problémy. U složitých věcí nepostupuje systematicky a průtahy jsou toho důsledkem.

[17] K dotazu soudu svědek uvedl, že přes problémy s kárně obviněným v minulé době, on sám kárné řízení nevyužil, neboť tehdy vedl náročné kárné řízení s jiným soudcem. Problémy kárně obviněného ve spolupráci s VSÚ spočívaly v tom, že např. ani nepodepisoval jím připravené koncepty, které se mu hromadily v kanceláři. Je pravdou, že u Okresního soudu v Chomutově jsou všichni soudci výrazně zatíženi, což se může projevat v kvalitě rozhodování. Kárně obviněný měl k dispozici dostatečný a kvalitní podpůrný aparát. Nevybavuje si, že by v minulosti exekuční agendu vyřizovalo pět soudců, pokud jde o kárně obviněného, měl k dispozici dostatek podpůrného aparátu. K dotazu kárné navrhovatelky uvedl, že provedl náslehy při jednání a zjistil, že jednání kárně obviněného nemělo řádnou formu. Osobně je názoru, že měl být podán návrh na odvolání z funkce pro nezpůsobilost. K dotazu obhájce na zatížení kárně obviněného uvedl, že se mu v minulosti opakovaně zastavoval nápad, odebraly se mu problémové spisy a dostal civilní agendu, kterou chtěl. Z ostatních čtrnácti soudců má pět soudců dvě agendy, kárně obviněný měl do prosince 2018 k dispozici VSÚ. Svědek dále uvedl, že na kárném návrhu se nepodílel, pouze pro něj zpracoval podklady z prověrky.

[18] Svědek V. Š. uvedl, že u tohoto soudu pracuje od 1. 1. 2005, od 1. 8. 2008 je VSÚ na exekučním oddělení. VSÚ zpracovává všechny úkony, vyjma věcí, které je třeba nařídit k jednání. Soudce jeho práci může sledovat podle evidenčního systému. V roce 2018 napadlo tak 14 - 15 000 věcí, což je zvládnutelné. Přetížení úseku bylo tak před 4 - 5 lety, nyní je to v pohodě. K dotazu kárné navrhovatelky uvedl, že koncepty úkonů předkládal soudci k podpisu, ovšem ležely u něho třeba i rok, k přepracování od něho ovšem nic zpátky nedostal. K dotazu obhájce uvedl, že z nápadu soudce zpracovává tak 500 - 600 věcí ročně, do „jednačky“ je třeba v exekučních věcech jít tak ve 40 věcech za tři roky. O potřebě jednání ve věcech prohlášení o majetku nemá přehled.

[19] Svědkyně Mgr. M. K. uvedla, že u Okresního soudu v Chomutově byla od 1. 4. 1998 do 31. 3. 2018 ve funkci předsedkyně senátu, zpracovávala obchodní agendu. Všichni soudci tohoto soudu byli enormně zatíženi. Agendy byly kumulovány. Kárně obviněný měl kumulovanou agendu a byl vysoce zatížen, což mu podle jejího názoru neumožňovalo soustředit se dostatečně na jednotlivé věci.

[20] Při jednání dne 3. 9. 2019 byla slyšena svědkyně JUDr. L. C., místopředsedkyně Krajského soudu v Ústí nad Labem. Uvedla, že je ve funkci od roku 2015, kontrolu zaměřenou na spisy kárně obviněného provedla v roce 2018. Průběžně v evidenčním systému sleduje stav nedodělků v civilních věcech u okresních soudů i u jednotlivých

soudců. V roce 2015 a 2016 považovala stav rozhodovací činnosti kárně obviněného soudce za dobrý, v roce 2017 u něho zaznamenala pokles vyřízených věcí a nárůst starších nedodělků; přitom mu byl zastaven nápad nových věcí. V roce 2018 provedla kontroly u 56 soudců, nedostatky se vyskytly i jinde, bylo uloženo 12 výtek, ale pouze ve dvou případech byl stav natolik kritický, že považovala za nezbytné kárné řešení. Okresní soud v Chomutově je ze statistického hlediska nejzatíženějším soudem a jeho soudci podávají dlouhodobě vysoké výkony. V lednu 2016 měl tento soud 10 000 nedodělků, což se novému vedení podařilo snížit na polovinu. V roce 2018 byl výkon kárně obviněného cca 200 věcí, kdežto ostatní soudci tohoto soudu rozhodli cca 400 věcí. Okresní soud v minulosti nebyl dobře obsazen, což bylo důvodem vysokého množství nedodělků. V současné době je soud dobře obsazen, kárně obviněný měl k dispozici pomocný tým. VSÚ V. Š., který pro něho pracoval, patří k nejpracovitějším úředníkům v kraji, což ví z odvolacích řízení. Pracovní podmínky kárně obviněného považuje za dobré, nedostatky u něho jsou v organizaci práce. Ostatní soudci využívají možnosti nařizovat věci obdobného druhu na jeden jednací den, což je racionální a přínosné.

[21] K dotazům obhájce kárně obviněného svědkyně uvedla, že předmětem její kontroly je civilní úsek, nemá přehled o stavu na trestním úseku. Okresní soud v Chomutově je výrazně zatížen oproti soudům např. v jižních Čechách, ale ani tato skutečnost nemůže vést k tomu, aby tzv. referenční doba činila 3 roky. Tento soud je sice dlouhodobě na posledním místě, ovšem jde o soud dynamický, u něhož se stav stále a výrazně zlepšuje. U soudů není na civilních úsecích výjimkou zatížení více specializacemi. K počtu nevyřízených věcí uvedla, že k datu 31. 12. 2018 jich měl kárně obviněný 157 včetně věcí přerušených, ostatní soudci tak 300 až 500; to byl důsledek zastavení nápadu kárně obviněnému. Ani takto nízký počet však nevedl ke zvýšení výkonnosti, v roce 2018 rozhodl cca 60 věcí. Podobná situace je i v roce 2019. Výkonnost kárně obviněného se poslední 2 roky výrazně snížila a odlišuje se od výkonnosti ostatních soudců tohoto soudu. K dotazu kárně obviněného svědkyně dále uvedla, že jí nejsou známy bližší skutečnosti týkající se řízení tohoto soudu, rozdělování agend a zajištění pomocným aparátem. Výsledky kontroly s kárně obviněným projednala, zprávu z kontroly měl předem a měl možnost se k čemukoliv vyjádřit; reagoval ovšem jen tak, že všechny problémy už řeší.

[22] Postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu (§ 25 kárného řádu) byly provedeny listinné důkazy předložené navrhovatelkou, a to zpráva o prověrce provedené předsedou soudu z 2. 7. 2014 (sp. zn. 90 Spr 950/2014) týkající se 31 spisů „Prohlášení o majetku“, zpráva o prověrce provedené předsedou soudu z 23. 7. 2014 v agendě EXE, Nc, a E u JUDr. Lhořana (sp. zn. Spr 861/2014), zpráva z prověrky agendy E provedené ve dnech 3. 9. – 10. 9. 2014 (sp. zn. Spr 861/2014). V prvních dvou zprávách je shrnut závěr, že v činnosti soudce Lhořana se vyskytuje řada nedostatků, které odůvodňují kárné řízení, ve třetí zprávě je uveden pouze souhrn zjištění bez závěru. Ze zprávy o prověrce spisů C starších tří let u OS v Chomutově provedené ve dnech 21. 6. - 19. 7. 2016 (sp. zn. 90 SPR 924/2016) je zřejmé, že průtahy se vyskytly zejména u soudce Mgr. J. Z., u kárně obviněného je konstatován průtah u spisu převzatého od jiného soudce. Zpráva o prověrce spisů C u Okresního soudu v Chomutově ze dne 17. 1. 2017 (sp. zn. Spr 924/2016) konstatuje u JUDr. Lhořana na s. 9 stav 0, na s. 28 dva průtahy; zpráva je bez závěru. Zpráva o prověrce spisů C u OS v Chomutově starších 3, 4, a 5 let za II. pololetí roku 2017 ze dne 16. 1. 2018 (sp. zn. Spr 924/2016) konstatuje výčet řady spisů JUDr. Lhořana,

v nichž byl zjištěn průtah, v závěru je konstatován největší posun ve vyřizování civilních věcí, ovšem průtahy se vyskytly v 16 spisech. Na základě této kontroly bylo místopředsedou okresního soudu dne 22. 3. 2018 učiněno „Upozornění na průtahy v civilních věcech a podnět k odstranění průtahů“ (sp. zn. Spr. 924/2016) s požadavkem na odstranění průtahů. Zpráva z prověrky spisů C, EC a Nc, která proběhla u soudce JUDr. Lhořana ve dnech 10. 4. - 17. 4. 2018 (sp. zn. Spr. 583/2018), konstatuje výčet průtahů a provedení potřebných úkonů směřujících ke skončení věci a předpoklad snížení počtu starších věcí během několika měsíců. Zpráva z prověrky spisů C u OS v Chomutově starších 3, 4, a 5 let za II. pololetí roku 2017 (sp. zn. Spr. 924/2016) ze dne 10. 7. 2018 konstatuje u kárně obviněného soudce několik průtahů u spisů z r. 2011 a 2012 a 1 a ½ strany přehledu spisů tohoto soudce s průtahy zejména od r. 2014. V závěru je konstatováno, že jeho činnosti je třeba věnovat více pozornosti, neboť upřednostňuje nové věci a nechává stranou věci starších časových řad. Zpráva o prověrce spisů C a Nc provedená u soudce JUDr. Lhořana dne 30. 10. 2018 (sp. zn. Spr. 538/2018) obsahuje stav vyřízení věcí, u osmi věcí jsou konstatovány průtahy; zpráva je bez závěru. Zpráva o prověrce spisů C a Nc provedená u soudce JUDr. Lhořana dne 30. 10. 2018 (sp. zn. Spr. 538/2018) obsahuje stav vyřízení věcí, u nichž u většiny jsou konstatovány průtahy; zpráva je bez závěru. Zpráva o prověrce spisů C provedená u soudce JUDr. Lhořana dne 31. 10. 2018 (sp. zn. Spr. 538/2018) obsahuje stav vyřízení věcí většinou skončených, konstatován je průtah v jednom spise; zpráva je bez závěru. Ve spise je k posledním třem prověrkám založeno vyjádření soudce poukazující na problémy se zatížením a závěrem o předpokladu zásadního snížení nedodělků. Dále byla konstatována zpráva o kontrole senátu JUDr. Lhořana provedená Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 1. 11. 2018 (sp. zn. Spr. 3475/2018, sp. zn. OS Chomutov 90 Spr. 1434/2018) s výčtem zjištění, která byla podkladem kárného návrhu, a se závěrem, že u soudce se jedná o dlouhodobou absenci úkonů ve sledovaných věcech, které je namístě řešit kárnou žalobou ze strany okresního soudu. Nakonec byla konstatována zpráva o prověrce věcí Sd, U, EXE, Nc a E provedená u soudce JUDr. Lhořana dne 28. 1. 2019 (sp. zn. 90 Spr. 135/2019), obsahující stav vyřízení věcí, který byl rovněž podkladem kárného návrhu; zpráva je bez závěru. Žádný z účastníků řízení nežádal konstatování bližších skutečností z těchto listin, ani se k nim nevyjádřil.

[23] Týmž postupem byla k důkazu čtena výtka, která byla kárně obviněnému udělena předsedkyní Okresního soudu v Chomutově dne 12. 6. 2018 podle § 88a zákona o soudech a soudcích (sp. zn. Spr. 681/2018) na základě prověrky spisů C, EC a Nc provedené ve dnech 10. 4. 2018 – 17. 4. 2018. Výtka obsahuje výčet sedmi spisů, v nichž byly zjištěny průtahy. Pro rozhodnutí o kárném návrhu je významné, že pod položkou 2) výtky je uveden spis zn. 11 C 177/2014 s vytýčením průtahů od 8. 4. 2016 do 17. 4. 2018, a pod položkou 4) výtky je uveden spis zn. 11 C 201/2014 s vytýčením průtahů od 15. 2. 2016 do 15. 11. 2016 a od 13. 12. 2016 do 17. 4. 2018.

[24] Jako důkaz listinou byl proveden i důkaz soudními spisy připojenými k návrhu. Tyto spisy byly rozděleny do tří skupin. Do první z nich byly zahrnuty spisy, u nichž kárně obviněný ve svém vyjádření nevznesl žádné námitky proti vymezení průtahů v kárném návrhu a u nichž ani soud při předběžném šetření provedeném podle § 13 kárného zákona neshledal žádné odchylky od vymezení v návrhu. Druhou skupinu tvoří spisy, u nichž kárně obviněný rovněž neuplatnil výhrady oproti kárnému návrhu, nicméně zde soud při

předběžném šetření zjistil ve vztahu ke kárnému návrhu určité problémy. Třetí skupinu tvoří spisy, u nichž se kárná navrhovatelka a kárně obviněný neshodují v datu ukončení průtahů, přičemž se současně jedná o termín ukončení všech žalovaných průtahů.

[25] První skupinu tvoří následujících 30 spisů, které jsou specifikovány položkou, pod níž jsou uvedeny v kárném návrhu a spisovou značkou. Jedná se o spisy: 1) sp. zn. 24 C 96/2012, 2) sp. zn. 11 C 85/2014, 5) sp. zn. 11 C 237/2014, 10) sp. zn. 11 C 75/2015, 11) sp. zn. 11 C 77/2015, 12) sp. zn. 11 C 79/2015, 13) sp. zn. 11 C 105/2015, 14) sp. zn. 11 C 111/2015, 15) sp. zn. 11 C 140/2015, 16) sp. zn. 11 C 187/2015, 17) sp. zn. 11 C 188/2015, 18) sp. zn. 11 C 195/2015, 19) sp. zn. 44 Nc 9244/2009, 21) sp. zn. 11 EXE 10/2017, 22) sp. zn. 11 EXE 8/2017, 23) sp. zn. 11 EXE 9/2017, 24) sp. zn. 11 EXE 11/2017, 25) sp. zn. 11 EXE 12/2017, 26) sp. zn. 11 EXE 13/2017, 27) sp. zn. 11 EXE 15/2017, 28) 11 E 1/2018, 29) sp. zn. 11 E 10/2017, 30) sp. zn. 11 E 12/2017, 31) sp. zn. 35 Sd 17/2013, 32) sp. zn. 35 Sd 1/2014, 33) sp. zn. 35 Sd 2/2014, 34) sp. zn. 35 Sd 3/2014, 35) sp. zn. 35 U 3/2013, 36) sp. zn. 35 U 2/2014, 37) sp. zn. 35 U 8/2014. Účastníci nežádali nahlížení do spisů ani podrobnější čtení jejich obsahu. Obsah těchto spisů je oporou kárného návrhu, jak je citován v odst. [1] tohoto rozhodnutí a účastníci ani při jednání proti skutečnostem z nich plynoucím neuplatnili žádné námitky.

[26] Druhou skupinu tvoří následujících sedm spisů specifikovaných rovněž položkou, pod níž jsou uvedeny v kárném návrhu a spisovou značkou:

-pod položkou 3) návrhu je uveden spis sp. zn. 11 C 177/2014 vymezující průtahy v době od 5. 1. 2015 do 18. 2. 2016 a v době od 8. 4. 2016 do 8. 5. 2018, přičemž v bodě 2 výtky ze dne 12. 6. 2018 jsou obsaženy průtahy v témže spise, a to s vymezením od 8. 4. 2016 do 17. 4. 2018 a včetně popisu úkonů v předcházejícím období od nápadu věci. Výtka obsahuje popis jednání, které spadá do doby 1. průtahu uvedeného v kárném návrhu a dobu 2. průtahu vymezuje téměř shodně. Navrhovatelka navrhla vypuštění této položky z přehledu průtahů.

-pod položkou 4) návrhu je uveden spis sp. zn. 11 C 201/2014 vymezující průtahy v době od 5. 1. 2015 do 4. 11. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 22. 4. 2018, přičemž v bodě 4) výtky ze dne 12. 6. 2018 jsou obsaženy průtahy v témže spise od 15. 2. 2016 do 15. 11. 2016 a od 13. 12. 2016 do 17. 4. 2018. Navrhovatelka navrhla vypuštění této položky z přehledu průtahů.

-pod položkou 6) je veden spis sp. zn. 11 C 3/2015 s vymezením průtahů v době od 21. 9. 2015 do 7. 2. 2019. V odůvodnění návrhu je konstatováno, že spis byl ztracen (omylem založen v jiném spise) a vrácen 13. 8. 2017. Navrhovatelka uvedla, že nemůže doložit, že by ztráta spisu byla přičitatelná kárně obviněnému, ani nemá bližší vědomost o jeho postupu při ztrátě spisu. Kárně obviněný uvedl, že si ztrátu tohoto spisu nepamatuje.

-pod položkou 7) je veden spis sp. zn. 11 C 12/2015 s vymezením průtahů v době od 1. 5. 2015 do 8. 3. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 2. 9. 2018, přičemž dle spisové evidence byl spis soudci předložen dne 4. 5. 2015. Navrhovatelka navrhla úpravu období průtahů.

-pod položkou 8) je veden spis sp. zn. 11 C 15/2015 s vymezením průtahů v době od 10. 3. 2015 do 11. 9.2018, přičemž dle evidence byl spis předložen soudci dne soudci 28. 4. 2015. Navrhovatelka navrhla úpravu období průtahů.

-pod položkou 20) je veden spis sp. zn. 11 EXE 6/2017 s vymezením průtahů nejméně v době od 25. 8. 2017 do 3. 1. 2019, přičemž dle evidence byl spis předložen soudci 28. 8. 2017. Navrhovatelka navrhla úpravu období průtahů.

-pod položkou 9) je veden spis sp. zn. 11 C 51/2015 s vymezením průtahů v době od 21. 9. 2015 do 21. 7. 2016 a v době od 10. 11. 2016 do 2. 10. 2018, přičemž počátek druhého průtahu je odvozen od zprávy OS Bratislava ze dne 10. 11. 2016. Podle obsahu soudního spisu však tato zpráva byla Okresnímu soudu v Chomutově doručena dne 28. 11. 2016 (č. l. 15 spisu). Spis byl navrhovatelce předložen k nahlédnutí (č. l. 15 obsahující podací razítko okresního soudu na předmětné zprávě). Navrhovatelka navrhla úpravu období průtahů.

[27] V rámci třetí skupiny spisů byl kárné navrhovatelce i kárně obviněnému předestřen problém týkající se položek 6, 19, 21, 24, 25, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 návrhu, u nichž je v kárném návrhu shodně označen konec průtahů datem 7. 2. 2019, přičemž se jedná o termín ukončení všech průtahů, a u nichž kárně obviněný ve svém vyjádření ke kárnému návrhu uvádí jako konec průtahů datum 28. 1. 2019. K tomu navrhovatelka uvedla, že považuje za podstatné datum projednání kontroly. Kárně obviněný uvedl, že toto datum nepovažuje za podstatné.

[28] Při jednání byla dále čtena zpráva Soudcovské rady Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. 8. 2019 podaná na žádost kárného soudu. Soudcovská rada uvedla, že kárně obviněného považuje za inteligentního člověka se znalostmi z různých oborů, který má ovšem problémy s mezilidskou komunikací. V oblasti vlastní organizace práce má nedostatky plynoucí z neschopnosti určení priorit vyřizování věcí, přičemž tento nesystematický přístup lze pozorovat napříč agendami, v nichž působil. Určité trištění pozornosti v jeho projevu pak má za následek, že je ve svém pracovním okolí považován za podivína, což se projevuje i v problematice součinnosti s administrativou soudu. Pracovní podmínky kárně obviněného považuje soudcovská rada za standardní u tohoto soudu, který je stále zatížen rozsáhlými nedodělkami z minulosti. Pokud v některých dílčích obdobích došlo k vyššímu zatížení kárně obviněného, bylo to vždy kompenzováno nadstandardním zabezpečením soudním personálem. Soudcovská rada míní, že přidělování agend bylo s kárně obviněným projednáváno a vždy mu byly ze strany vedení soudu zajištěny stejné, ne-li lepší, podmínky k výkonu práce, než ostatním soudcům; to soudcovská rada konkretizuje tak, že v zájmu zabránění průtahům jeho agendu zpracovávali i jiní soudci, případně že asistenti v jeho senátě odváděli nadnormativní množství práce. Soudcovská rada dále uvedla, že se nezabývala žádným podnětem souvisejícím s osobou kárně obviněného, vyjma zastavení nápadu věci „C“ na počátku roku 2018, čímž byl řešen stav po přidělení exekuční agendy. Závěrem soudcovská rada poukázala na tvrdé podmínky u tohoto soudu, kde se jen díky nadstandardnímu výkonu dosahuje snižování počtu nedodělků. V tom také vidí problém u kárně obviněného, jehož osobní založení i dobrý základ na straně intelektuální není vyvážen dostatečnou dávkou praktičností.

[29] Z příloh kárného návrhu byly konstatovány výkonnostní tabulky připojené k návrhu. Z tabulky výkonnosti soudců Okresního soudu v Chomutově za rok 2016 – 2018 plyne,

že JUDr. Lhoťan zpracoval v roce 2016 - 535 věcí C, 22 věcí ostatních agend (Nc + E - D), v roce 2017 - 428 věcí C a 240 věcí ostatních agend, v roce 2018 - 210 věcí C a 535 věcí ostatních agend. Pokud jde o výkon ostatních soudců, pak se ve věcech C pohyboval v roce 2016 od 326 do 966 věcí, v roce 2017 od 320 do 726 věcí a v roce 2018 od 121 do 787 věcí, ostatní agendy jsou v minimálních číslech evidovány pouze u jednoho soudce. Z tabulky obsahující souhrnný přehled o výsledku propočtu výkonnosti civilních soudců OSCV 2016-2018 plyne přepočtený počet věcí a průměrný měsíční výkon. U kárně obviněného činil přepočtený počet věcí v roce 2016 - 533,84, v roce 2017 - 455,5, a v roce 2018 - 270,42, průměrný měsíční výkon pak v roce 2016 - 49,56, v roce 2017 - 42,51 a v roce 2018 - 25,02. I zde ze srovnání plyne, že v letech 2016 a 2017 dosahoval průměrného výkonu, v roce 2018 však již výrazně nižšího oproti ostatním soudcům. Pouze v jeho případě je v tabulce evidována vedle agendy C i agenda Nc, E a EXE.

III.4. Závěrečné řeči a poslední slovo

[30] Navrhovatelka konstatovala podstatné skutečnosti z kárného návrhu, poukázala na to, že bylo prokázáno, že se kárně obviněný dopustil porušení povinností soudce a tím kárného provinění. Zdůraznila, že obsahem kárného návrhu jsou jen ty nejkřiklavější případy, problémy má kárně obviněný i v dalších věcech. Za podstatné důkazy označila obsah jednotlivých spisů a evidencí a výpovědi svědků, zejména svědků Š. a C., z nichž je zřejmý i jeho problematický styl práce. Tomu dále nasvědčuje i zpráva soudcovské rady. Zdůraznila pokles výkonnosti kárně obviněného v posledních dvou letech, jak je zřejmé z výkonnostních tabulek, přičemž je třeba brát v úvahu to, že v této době mu byl opakovaně zastaven nápad nových věcí. U kárně obviněného nevidí možnost řádného výkonu soudcovské funkce ani v budoucnosti; z těchto důvodů i nadále považuje za odpovídající kárné opatření odvolání z funkce soudce.

[31] Obhájce kárně obviněného označil provedené dokazování za důkladné, ovšem dovozuje z něho jiné závěry. V návrhu jsou uvedeny spisy, které jeho obsahem být nemají, ať už se jedná o kolizi obsahu návrhu a výtky, či o spis, který se v průběhu řízení ztratil; navrhl vypuštění skutků pod bodem 3), 4) a 6. Z toho, že kárně obviněnému byly za celé období, kdy působil u soudu, uděleny pouze dvě výtky, nasvědčuje i nedostatečné řídicí práci ze strany vedení soudu. Kárně obviněnému nebyly ze strany vedení vytvořeny řádné podmínky pro výkon práce, on sám má dostatečnou sebereflexi a snažil se o řádný výkon soudcovské funkce. Průtahy vznikly v důsledku velkého množství práce, které je u tohoto soudu běžným standardem, a právě s ohledem na to by problémy měly být řešeny lidsky přijatelným způsobem. Hodnocení činnosti kárně obviněného není komplexní, vždy byl kontrolován určitý úsek jeho práce bez zohlednění výkonu v ostatních agendách. V souhrnu by totiž jeho výkon bylo nutno vnímat jako srovnatelný s ostatními soudci. Pokud je kárně obviněný po osobní stránce vnímán jako podivín, není to jistě důvod, pro který by nemohl být soudcem. Za důležité považuje i to, že kárně obviněný stojí před kárným soudem poprvé a veškerá vina za průtahy nepadá jen na něho, ale i na vedení soudu a vztahy mezi vedením a kárně obviněným. Navrhl, aby při uznání viny byla jako kárný trest uložena důtka.

[32] Na to se ohradila navrhovatelka sdělením, že vztahy byly na soudě dobré a k narušení došlo až v souvislosti s kárným návrhem. Obhájce na to již nereagoval.

[33] Kárně obviněný sám přednesl vlastní závěrečný návrh. Předně soudu předložil přehled agendy C, EXE, E, Sd, Nc a U k datu 1. 9. 2019 obsahující stav řízení ve věcech, které jsou obsahem kárného návrhu, výčet úkonů v nich provedených a důvod neskončení u šesti věcí. Přehled oproti kárnému návrhu obsahuje navíc spis zn. 11 Exe 2/2018 a neobsahuje spis zn. 35 U 8/2014. K tomu připojil složku obsahující kopie rozhodnutí a učiněných úkonů. Uvedl, že zákony platí i pro ty, kteří řídí práci, a v jeho případě vedení soudu své povinnosti řádně neplnilo, neboť mu nezajistilo potřebné podmínky pro plynulé rozhodování. V průběhu let byl zatížen celkem šesti agendami a je logické, že nadměrná zátěž zneprůchodňuje oddělení. V tomto směru se ohradil proti hodnocení podmínek pro výkon jeho práce soudcovskou radou, jejíž zprávu nepovažuje za objektivní. Postoj vedení vůči němu hraničí s diskriminací a šikanou, což je v rozporu s § 16 zákoníku práce. Za dobu působení u Okresního soudu v Chomutově pro tento soud hodně vykonal a jeho problémy pramení z toho, že se neubráníl přidělení agend, jimž se ostatní dokázali vyhnout. Na soudě panuje atmosféra strachu a i soudci, kteří s ním sympatizují, se obávají dát to najevo. Uvědomuje si dopad průtahů na veřejnost, ale jejich důvodem je množství práce, které se na soud valí, a z toho plynoucí stres. Na tento závěrečný návrh kárně obviněný navázal posledním slovem, jímž se obrátil na vedení okresního soudu s požadavkem na spravedlivý postup při rozdělování práce.

IV. Hodnocení kárného soudu

[34] Kárný soud předně konstatuje, že kárný návrh byl podán k tomu oprávněnou kárnou navrhovatelkou, splňoval zákonem předpokládané náležitosti, a ve vztahu ke skutku vymezenému ve výroku rozhodnutí byl podán i ve lhůtách stanovených v § 9 odst. 1 kárného zákona.

[35] Kárný soud po dokazování provedeném při dvou ústních jednáních konstatuje, že považuje za dostatečně prokázaný skutek spočívající v průtazích, jak jej vymezil ve výroku rozhodnutí. Přitom bylo rovněž prokázáno, že popis úkonů či nečinností v jednotlivých spisech (vyjma spisů, v jejichž případě byly provedeny dílčí úpravy dále uvedené), konstatovaný v rámci návrhu v odstavci [1] tohoto rozhodnutí, odpovídá obsahu spisů či spisovým přehledům založeným ve spisech a vyhotovených podle evidence okresního soudu. Ostatně kárně obviněný vůči těmto zjištěním neměl žádné výhrady.

[36] Za průtah je přitom třeba považovat postup rozporný s povinností soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách plynoucí z § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, v řízení podle občanského soudního řádu pak i z jeho § 100 odst. 1. Průtahem je pak zejména nečinnost ve věci, tedy neprovádění nezbytných úkonů potřebných k jejímu rozhodnutí, případně provádění úkonů formálních a pro rozhodnutí nepotřebných a pouze oddalujících rozhodnutí, nenařizení jednání, je-li ho třeba, a nevydání rozhodnutí ve věci; to vše po určitou dobu, přičemž je zohledňována judikaturou vymezená tzv. referenční doba. Tou je rozuměna doba, v níž soudce nemůže být činný proto, že jeho pracovní zatížení vyžaduje provádění úkonů v řadě dalších věcí a neumožňuje mu soustředěnou pozornost na každý jednotlivý spis - jde tedy o dobu, v níž je nečinnost soudce tolerovatelná. Tato doba je ve věcech občanskoprávních zpravidla vnímána v rozmezí 3 – 4 měsíců (k tomu viz

rozhodnutí tohoto soudu ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83, či ze dne 29. 3. 2018, č. j. 11 Kss 5/2017 - 139). Nejde o dobu, která je tolerována automaticky a v tomto rozsahu, vždy je třeba přihlížet ke všem okolnostem, např. ke složitosti věci či k celkové době řízení. Pokud ovšem v referenční době není učiněn úkon, nastávají průtahy zahrnující celou dobu řízení, neboť překročení referenční doby znamená, že soudce se spisem od počátku nepracoval tak, aby bylo zajištěno rozhodnutí věci v přiměřené době. Stejně tak se judikatura vymezila k době, po jejímž uplynutí je namístě považovat neskončení řízení za průtah a za porušení práva na projednání věci v přiměřené době. Zdrojem zde byla i judikatura ve věcech náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (viz stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. Cpjn 206/2010) či judikatura týkající se § 174a zákona o soudech a soudcích upravující zvláštní prostředek na ochranu před soudními průtahy - návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2019, č. j. Aprk 12/2019 - 43), stanovící jako hranici, po níž je na místě činit opatření či poskytnout odškodnění, dobu dvou let. Smysl a účel těchto předpisů je však odlišný, nehledě na to, že v těchto řízeních jde zpravidla o průtahy v jedné věci. Kárná judikatura pak za dobu, po jejímž uplynutí jde o průtah, považuje dobu 1 - 2 let právě s přihlédnutím ke skutkovým okolnostem, tedy ke složitosti věci, k zatížení soudce, k počtu spisů s průtahy, atd. V daném případě je celková doba průtahů vymezena od 7. 10. 2014 do 7. 2. 2019, přičemž jednotlivé dílčí případy samostatně i v jejich souhrnu je třeba považovat za stav, který není tolerovatelný a jedná se o průtahy.

[37] Konkretizace skutku (jeho dílčích částí) ve výroku rozhodnutí ovšem oproti podanému kárnému návrhu doznala určitých změn. Kárný soud předesílá, že pojímá skutek v případě kárného provinění spočívajícího v průtazích tak, jak byl charakterizován v rozhodnutí tohoto soudu ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018 - 207. Tam kárný soud vyhodnotil názorové proudy na pojetí skutku tvořeného průtahy v rozhodování v určitém období a dospěl k závěru, že skutková podstata kárného provinění spatřovaná v zaviněné nečinnosti soudce v určitém období je naplněna právě onou nečinností v daném období bez ohledu na to, kolika věcí se týká, a je tak vymezena počátkem a koncem doby vytýkané nečinnosti. V tom vycházel z převažující kárné judikatury, zejména z následujících rozhodnutí. Tak v rozhodnutí ze dne 14. 12. 2011, č. j. 13 Kse 22/2009 - 70, tento soud vyslovil: *„(P)okud ve vymezeném období kárně obviněný [...] způsobil průtahy ve více věcech, nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění povinností [kárně obviněného]“*. Podobně v rozhodnutí ze dne 14. 9. 2010, č. j. 13 Kss 2/2010 - 87, kárný soud konstatoval, že jestliže byl zjištěn průtah ve více věcech, *„nejde v každé této věci o samostatný skutek kárného provinění, nýbrž o pokračování v neplnění soudcovských povinností. Je-li tedy průtah ve vymezeném časovém období jedním skutkem, nemohlo ve stejném časovém úseku jeho trvání u jednoho z nich dojít k zániku kárné odpovědnosti a u druhého nikoliv.“* V rozhodnutí ze dne 20. 9. 2018, č. j. 11 Kss 5/2017 - 139, potom kárný soud uvedl, že *„průtahy v řízení jsou ze své podstaty stavem, kdy v určitém období nejsou v řízení činěny úkony“*; na to navázal poukazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, jako soudu kárného, ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006, podle něhož pokud kárný soud neshledá v určité věci průtah, nezahrne ji do výroku rozhodnutí, aniž by musel kárně obviněného v této části zprostit návrhu či řízení o této části návrhu zastavovat.

[38] Ve vztahu k vymezení skutku kárný soud neměl pochybnosti o počátku průtahů, naopak řešil rozpor mezi účastníky kárného řízení ohledně ukončení průtahů. Kárný návrh průtahy ohraničil datem 7. 2. 2019, což bylo datum projednání poslední kontroly spisů provedené místopředsedou soudu a projednané s kárně obviněným předsedkyní soudu. Kárně obviněný naopak za rozhodné datum označil den ukončení kontroly, tj. den 28. 1. 2019. Kárný soud je názoru, že za situace, kdy byla opakovaně prováděna kontrola vyřizování věcí z důvodů dlouhodobých průtahů, pak je třeba jak dobu této kontroly, tak i dobu do jejího projednání přičítat k tíži soudce, vyjma případů, kdy by tato doba byla daným úkonům neúměrná – což zde ovšem nenastalo. Proto vycházel z data uvedeného v kárném návrhu.

[39] K dílčím úpravám skutku kárný soud přistoupil v následujících věcech:

-pod položkou 3) návrhu je uveden spis sp. zn. 11 C 177/2014 vymezující průtahy v době od 5. 1. 2015 do 18. 2. 2016 a v době od 8. 4. 2016 do 8. 5. 2018, přičemž v bodě 2 výtky ze dne 12. 6. 2018 jsou obsaženy průtahy v témže spise, a to s vymezením od 8. 4. 2016 do 17. 4. 2018 a včetně popisu úkonů v předcházejícím období od nápadu věci. Přitom popis nečinnosti soudce v této věci, tak jak je uveden ve výtce, zahrnuje dobu od nápadu věci. Z toho je zřejmé, že nečinnost v této věci byla obsahem výtky jako celek. Nejvyšší správní soud (jeho rozšířený senát) ovšem v usnesení ze dne 10. 7. 2018, č. j. 9 As 79/2016-41, označil výtku uloženou podle § 30 odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, za rozhodnutí. Obdobně ve věcech kárných byla výtka uložená soudci jako disciplinární opatření podle § 88a zákona o soudech a soudcích pojata v rozhodnutích ze dne 2. 11. 2011, č. j. 11 Kss 2/2011 – 79, a ze dne 14. 9. 2010, č. j. 13 Kss 2/2010 – 87. Uplatnění zásady *ne bis in idem* v kárném řízení plyne z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2019, č. j. 11 Kss 6/2017 – 59. Z těchto důvodů byly z výroku rozhodnutí průtahy v tomto spise vypuštěny.

-pod položkou 4) návrhu je uveden spis sp. zn. 11 C 201/2014 vymezující průtahy v době od 5. 1. 2015 do 4. 11. 2016 a v době od 13. 12. 2016 do 22. 4. 2018, přičemž v bodě 4) výtky ze dne 12. 6. 2018 jsou obsaženy průtahy v témže spise od 15. 2. 2016 do 15. 11. 2016 a od 13. 12. 2016 do 17. 4. 2018. Zde se vymezení průtahů v prvním období podstatně překrývá, ve druhém období téměř shoduje. Proto byla i tato položka z výroku rozhodnutí vypuštěna.

-pod položkou 2) kárného návrhu je uveden spis zn. 11 C 85/2014 a pod položkou 5) spis zn. 11 C 237/2014. Jak bylo zjištěno při dokazování zprávou z kontroly provedené v lednu 2018, na níž navazovalo upozornění na průtahy v civilních věcech ze dne 23. 3. 2018 (sp. zn. Spr. 924/2016), byly průtahy v těchto spisech v podstatné míře zjištěny již tehdy. Dané upozornění nemá povahu výtky a nejsou s ním spojeny důsledky, jako v případech výše uvedených položek 3) a 4) návrhu. Je však dokladem o vědomosti o kárném provinění a má význam pro počátek běhu subjektivní lhůty pro podání kárného návrhu stanovené v § 9 odst. 1 kárného zákona, která činí 6 měsíců. To, že je vědomost místopředsedy soudu rovna vědomosti předsedy soudu jako kárného návrhatele, plyne z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018 – 207. Vzhledem k tomu, že kárný návrh byl podán 8. 2. 2019, byly z výroku rozhodnutí oproti kárnému návrhu vypuštěny i tyto spisy.

-pod položkou 6) kárného návrhu je veden spis sp. zn. 11 C 3/2015 s vymezením průtahů v době od 21. 9. 2015 do 7. 2. 2019. V odůvodnění návrhu je konstatováno, že spis byl

ztracen (omylem založen v jiném spise) a vrácen 13. 8. 2017 (do vrácení prováděna rekonstrukce), přičemž v řízení nebyla prokázána odpovědnost kárně obviněného za ztrátu spisu ani nebylo zřejmé, že by v době ztráty spisu řádně nepostupoval. Proto byla doba průtahů ve výroku rozhodnutí (položka 2 výroku) upravena tak, že k průtahům došlo v době 21. 9. 2015 do 20. 10. 2017 a v době od 13. 8. 2018 do 7. 2. 2019, přičemž k této úpravě došlo v souladu s evidencí pohybu spisu.

-pod položkou 7) kárného návrhu je veden spis sp. zn. 11 C 12/2015. Ve výroku rozhodnutí (položka 3) byl upraven počátek 1. průtahu na den 4. 5. 2015, a to v souladu s evidencí pohybu spisu.

-pod položkou 8) kárného návrhu je veden spis sp. zn. 11 C 15/2015 s vymezením průtahů v době od 10. 3. 2015 do 11. 9. 2018, přičemž dle evidence byl spis předložen soudci dne 28. 4. 2015; doba průtahů ve výroku rozhodnutí (položka 4) byla upravena v souladu s evidencí pohybu spisu.

-pod položkou 20) kárného návrhu je veden spis sp. zn. 11 EXE 6/2017 s vymezením průtahů nejméně v době od 25. 8. 2017 do 3. 1. 2019, přičemž dle evidence byl spis předložen soudci 28. 8. 2017; doba průtahů ve výroku rozhodnutí (položka 16) byla upravena v souladu s evidencí pohybu spisu.

-pod položkou 9) kárného návrhu je veden spis sp. zn. 11 C 51/2015 s vymezením průtahů v době od 21. 9. 2015 do 21. 7. 2016 a v době od 10. 11. 2016 do 2. 10. 2018, přičemž počátek druhého průtahu je odvozen od zprávy OS Bratislava ze dne 10. 11. 2016. Podle obsahu soudního spisu však tato zpráva byla Okresnímu soudu v Chomutově doručena dne 28. 11. 2016 (č. 1. 15 spisu). Doba průtahů ve výroku rozhodnutí (položka 5) byla upravena v souladu s evidencí pohybu spisu a jeho obsahem.

[40] Hodnocení nečinnosti soudce z hlediska, zda v ní lze shledat kárné provinění, je závislé na mnoha subjektivních i objektivních skutečnostech. Již výše bylo uvedeno, že nečinnost nelze vnímat mechanicky, tedy pouze tak, že o věci nebylo rozhodnuto v přiměřené době. Věci jsou rozdílně složité, stejně tak jako jednotlivé procesní úkony, případy vyžadují různý čas pro nastudování skutkových okolností či právních předpisů, svou roli v čase hraje i kvalita návrhu a procesní postup stran. Přitom ne všechny přípravné úkony se projevují pohybem ve spise. V daném případě ovšem kárně obviněný nepoukazuje na složitost věcí a objektivní vlivy na dobu rozhodování, vyjma tvrzení, že byl nadměrně zatížen více agendami a že mu nebyly vytvořeny řádné podmínky pro výkon práce. I to je ovšem argument, jehož potvrzení by mohlo mít vliv na posouzení soudcova zavinění, tedy na existenci subjektivní stránky kárného provinění (když o existenci naplnění objektivní stránky není pochyb). Z judikatury kárného soudu plyne, že při posuzování zavinění průtahů je třeba zohlednit pracovní vypětí plynoucí z vysokého pracovního vytížení soudců toho kterého soudu i soudce kárně stíhaného, jejichž objektivní příčiny mu nelze přičítat (rozhodnutí ze dne 12. 11. 2015, č. j. 16 Kss 1/2015 – 87, a ze dne 19. 11. 2014, č. j. zn. 13 Kss 4/2014 – 152). Podle rozhodnutí ze dne 14. 5. 2014, č. j. 13 Kss 2/2014 – 74, je zajištění podmínek pro práci povinností exekutivy a podle rozhodnutí ze dne 10. 2. 2009, č. j. 13 Kss 4/2009 – 102, nelze po soudci spravedlivě požadovat dlouhodobý nadstandardní výkon.

[41] Pro posouzení, zda se v případě kárně obviněného nejednalo o takový stav, jsou rozhodné jednak přehledy jeho výkonnosti, jednak provedené důkazy. Z výpovědi svědků P. Š., M. K. i L. C. je zřejmé, že soudci Okresního soudu v Chomutově jsou výrazněji zatíženi, než je u okresních soudů běžné, a jejich výkon je nadstandardní v zájmu snížení letitých nedodělků; to uznává i navrhovatelka. Výpověď svědků (zejména P. Š.) však současně vyvrací obhajobu kárně obviněného spočívající v poukazu na nedostatečné zajištění řádných podmínek pro rozhodování; z výpovědi svědkyně K. pak pouze vyplynulo, že stěžovatele považovala za více zatíženého než ostatní soudce. V případě okresních soudů zachovávajících pravidlo specializace je jistě obtížnější situace soudce, který je zatížen více než jednou agendou. I to však lze kompenzovat pracovními podmínkami, v daném případě přidělením asistentů či vyšších soudních úředníků. Potřebnými pracovními podmínkami ovšem nelze rozumět vyhovění požadavkům na pomocný aparát soudci osobně vyhovující; tj. nelze kritizovat podmínky tím, že „si s vyšším soudním úředníkem osobně nesedli“ a této kapacity řádně nevyužívají; přitom z výpovědi svědkyně C., svědka Š. i svědka Š. vyplynulo, že měl k dispozici kvalitního vyššího úředníka, s nímž ovšem řádně nespolupracoval. Přitom pomocný aparát výrazně ulehčuje práci soudce a není podstatné, zda se mu této pomoci dostalo ve všech zpracovávaných agendách, neboť pomoc v jedné z nich uvolňuje jeho vlastní kapacity pro ostatní. Kárně obviněný opakovaně poukazoval na měnící se zajištění pomocným aparátem po dobu svého působení u soudu; podstatná je ovšem doba, do níž jsou soustředěny prokázané průtahy. Ze svědecké výpovědi svědka Š. plyne, že zajištění pomocným aparátem bylo dostačující, podobně vyzněl i názor soudcovské rady. Bližší porovnání podmínek tvrzených navrhovatelkou či kárně obviněným, případně plynoucí z důkazů, by ovšem mělo význam pouze tehdy, pokud by soudce byl nečinný v jejich důsledku. Tak by tomu bylo, pokud by z důvodů této zatíženosti při nedostatečných pracovních podmínkách nestíhal rozhodovat a byl v rovnoměrném časovém prodlení. Tak tomu ovšem není. Z přehledu spisů, v nichž byly prokázány průtahy, je zřejmé, že se ve většině případů jednalo o velmi dlouhodobou (několikaletou) nečinnost, a to bez ohledu na složitost věci. Přitom z evidence vyřizování spisů je zřejmé, že do roku 2018 byl jeho výkon srovnatelný s ostatními soudci, poté však výrazně poklesl, a to přesto, že mu byl zastaven nápad nových věcí, což mu zjevně mělo vytvořit podmínky pro odstranění průtahů v nejstarších věcech. Jeho výkon přitom nemohl být výrazněji ovlivněn tzv. vyzobáváním jednoduchých věcí, jak to označil svědek Š., neboť řada věcí, v nichž došlo k průtahům, je stranami souhlasně označena jako bagatelní, což je zjevné i z popisu předmětů řízení či z obsahu spisů. Naopak konkretizace průtahů nasvědčuje tomu, že kárně obviněný neměl přehled o neskončených věcech a řada z nich pak unikla jeho pozornosti. Zarážející je, že tomu tak bylo i v případech účastníky urgovaných. Nelze odhlédnout od vyjádření kárně obviněného při jednání kárného soudu dne 4. 6. 2019, kdy k dotazu soudu uvedl, že nesledoval evidenci spisů v soudním evidenčním systému a nenahrazoval to ani žádnou vlastní evidencí, přičemž spoléhal na to, že postačí, vykazuje-li dostatečný výkon. Jak tento soud vyslovil v rozhodnutí ze dne 11. 2. 2016, č. j. 16 Kss 3/2015 - 60, *“(S)oudce musí mít přehled o právních věcech, a tedy materiálně o spisech, které mu rozvrhem práce byly přiděleny k projednávání a rozhodnutí, stejně jako o úkonech a o lhůtách, v nichž musí příslušné úkony vykonat”*. Že tomu tak u kárně obviněného nebylo, je zcela zjevné. Přitom se u kárně obviněného jednalo o jednání zaviněné, přinejmenším formou vědomé nedbalosti (byť by bylo možno zvažovat i existenci

nepřímého úmyslu). Lze tak uzavřít, že subjektivní stránka kárného provinění byla u kárně obviněného rovněž naplněna.

V. Kárné opatření

[42] Kárná navrhovatelka navrhla uložení nejprísnejšího kárného opatření – odvolání z funkce soudce. Kárný soud tímto návrhem není vázán. Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích lze uložit soudci podle závažnosti kárného provinění některé z těchto kárných opatření:

- a) důtku,
- b) snížení platu až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se soudce dopustil v době před zaházením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- c) odvolání z funkce předsedy senátu,
- d) odvolání z funkce soudce.

[43] Pro určení odpovídajícího kárného opatření je tedy podstatná závažnost kárného provinění, opakovanost kárného postihu a skutečnosti polehčující a přitěžující. Z toho, že pro určení kárného opatření není podstatná hierarchie výčtu kárných opatření lze jistě dovodit, že navrhované odvolání z funkce soudce je možné uložit bez ohledu na to, zda kárně obviněný již byl kárným soudem trestán. Jedná se ovšem o nejprísnejší kárný postih nevratně zasahující do života kárně obviněného a k jeho uložení lze napoprvé přistoupit pouze v případě, kdy soudce dlouhodobě není schopen či ochoten řádně vykonávat soudcovskou funkci bez dalšího hromadění průtahů, a to souběžně s pochybnostmi o jeho morální integritě (zde srovnej rozhodnutí kárného soudu ze dne 18. 2. 2015, č. j. 13 Kss 6/2014 - 38).

[44] Kárný soud v daném případě vycházel ze zásady, vytýčené ve výše citovaném v kárném rozhodnutí, podle níž: *„základním smyslem kárného řízení je mj. ochrana integrity soudcovského stavu, nezávislosti a nestrannosti soudců a soudní moci a důvěry veřejnosti v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů (...) Funkce soudce představuje v profesním i mimoprofesionálním působení pozici ústavního činitele, u které je naprosto nezbytné vyžadovat co nejprísnejší plnění povinností, které jsou s výkonem této funkce spojeny“*. Při úvaze o kárném opatření vzal kárný soud v úvahu všechny v řízení prokázané skutečnosti a to jak okolnosti polehčující, tak i okolnosti přitěžující. Je nesporné, že kárně obviněný se dopustil kárného provinění popsaného ve výroku rozhodnutí. Jedná se o průtahy v 33 případech, přičemž období, v nichž tyto průtahy vznikly, je velmi dlouhé. Za polehčující okolnost je třeba považovat skutečnost, že kárně obviněný je soudcem okresního soudu, jehož soudci byli dlouhodobě nadměrně zatíženi, a kteří pracují pod tlakem ve snaze snížit počet nedodělků z minulých let. Přitom jeho výkon v ostatních případech byl po část rozhodného období hodnocen jako přinejmenším dostatečný, což plyne i z přehledu jím rozsouzených věcí předložených kárnou navrhovatelkou. Ta také ocenila jeho zapojení do výjimečné akce směřující ke snížení počtu nedodělků, jak výše uvedeno v odst. [7] a [13]. Nelze ani přehlédnout, že ke stavu, který byl předmětem tohoto kárného řízení, došlo v důsledku dlouhodobého neřešení průtahů jeho nadřízenými, neboť předchozí projednání nevedla k nápravě a výtka z r. 2012 se týká období podstatně předcházejícího žalovanému období. Za nerozhodnou kárný soud považoval skutečnost, že kárně obviněný byl zatížen

více agendami, neboť to bylo kompenzováno dostatečnou podporou pomocného aparátu (přičemž nelze akceptovat její nedostatečné využívání z důvodů osobních vztahů) a opakovaným dlouhodobým zastavením nápadu nových věcí. Polehčující okolností je, že kárně obviněný dosud nebyl kárným soudem trestán. Za okolnost kárně obviněnému přitěžující je třeba označit přístup kárně obviněného k zajištění řádného rozhodování, zejména jeho nezájem o stav neskončených věcí a preferenci okamžitého výkonu před zajištěním rovnoměrného rozhodování v čase. Přitom byl v minulosti na nežádoucí stav upozorňován, v roce 2018 mu byla udělena výtka, a ani to jeho přístup nezměnilo. To ovšem kárný soud nepovažuje za neměnný postoj, neboť v průběhu kárného řízení dokázal nedodělky, které byly předmětem tohoto řízení, v podstatné míře odstranit, aniž by vytvořil nedodělky nové. Pokud jde o osobnostní profil kárně obviněného, nepovažoval kárný soud za podstatné názory kárné navrhovatelky na působení kárně obviněného u Okresního soudu v Karviné do roku 1991, ani vyjádření svědka Š. o postoji účastníků řízení ke kárně obviněnému, a to jako neprokázané či nerozhodné. Z výpovědi svědka Š., stejně tak jako ze zprávy soudcovské rady plynou ovšem určité výhrady ke komunikačním schopnostem kárně obviněného (označení za podivína) a neobratnost v jednání s pomocným personálem. Tato skutečnost však sama o sobě neznamená, že kárně obviněný není schopen vykonávat funkci soudce, ostatně kárný návrh na takovém posouzení ani nestál.

[45] Kárný soud proto dospěl k závěru, že odpovídajícím kárným opatřením je kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích, a to snížení platu o 30% na dobu 12 měsíců.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 3. září 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně kárného
senátu